

CARI

**CUADERNOS DE ESTUDIO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES
ASIA-PACÍFICO - ARGENTINA**

Coordinación

Eve I. Rimoldi de Ladmann

“REPÚBLICA DE LA INDIA”

Cuaderno N° 3

Versión actualizada

2006

La reproducción total o parcial de los artículos sólo puede realizarse con autorización expresa del autor.

Las opiniones expresadas en la presente publicación son exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente el pensamiento del CARI ni de las Instituciones a las que pertenecen.

“REPÚBLICA DE LA INDIA”

INDICE

Pág. 4 **Un breve perfil introductorio a la cultura India**
Liliana García Daris

Pág. 19 **Notas distintivas de la política exterior india**
Jorge E. Malena

Pág. 27 **Introducción a la historia de las relaciones chino-indias (1947-2005)**
Eduardo Daniel Oviedo

Pág. 55 **Republica de la India y Mercosur**
Eve Rimoldi de Ladmann

UN BREVE PERFIL INTRODUCTORIO A LA CULTURA INDIA

Liliana García Daris¹

Algunas reflexiones sobre India

La India está llamada a ser una de las naciones más importantes del siglo XXI conjuntamente con China, Japón, Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea, así lo predijo Henry Kissinger en el año 1994. La profecía se está evidenciando y en ese mosaico de potencias India sería un contrapeso a la envergadura que manifiesta China entre los países asiáticos y en el mundo.

Algunos factores dignos de tenerse en cuenta son; uno es el hecho de que India es la democracia más numerosa del planeta y el otro es que posee armas nucleares. No habiéndose adherido al Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares (TNP).

En cuanto a este punto, poco diré al respecto dado no me compete directamente pero si está relacionado con una de las facetas de las estrategias de India y su posición en el mundo.

El programa de armas nucleares comenzó en el *Bhabha Atomic Research Center* en Trombay. En los años 50' adquirió una tecnología de uso dual bajo la consigna "Atoms for Peace" en el encuadre de un programa de no proliferación, que tenía como propósito que no poseyesen un objetivo militar. En esa época no se percibía que India pergeñase un interés particular en el desarrollo del mismo, según expresó Joseph Cirincione del Carnegie Endowment for International Peace.

Según el *Bulletin of Atomic Scientist*, India comenzó su emprendimiento termonuclear en 1980. En 1989, el director de la CIA, William H. Webster, testificó ante el Senate Governmental Affairs Committee que India estaba interesada en desarrollar armamento termonuclear.² Fue el inicio de una línea de desarrollo que hasta el presente continúa en progreso.

¹ Profesora de Filosofías de la India, Literatura clásica de la India y Budismo y su expansión por Asia. Universidad del Salvador. Miembro del Centro de Investigaciones en Filosofía e Historia de las Religiones (Conicet). Miembro de Comité de Asuntos Asiáticos (CARI). Award 2002, otorgado por la Embajada de la República de la India por contribuir a la difusión de su cultura y fortalecer la relación bilateral entre Argentina-India.

² William Webster, "Nuclear and Missile Proliferation", en el Comité sobre Governmental Affairs, United States Senate, May 18, 1989 (Washington: Government Printing Office, 1990), p. 12. –En su testimonio ante el Senado el Director de Central Intelligence afirmó que la India estaba elaborando programas que indicaban interés en capacitarse en armamento termonuclear.

Es interesante resaltar que 30 años después que Estados Unidos se retirara de un acuerdo de cooperación nuclear con India porque este país realizó una prueba atómica, ambos gobiernos acordaron reanudar la colaboración sobre energía nuclear de uso civil, durante el transcurso del año 2006.

En lo referente a la democracia India en su Constitución establece la igualdad de todos los ciudadanos. La realización de la democracia no es un logro sencillo. En su preámbulo se afirma que la República de la India es soberana y democrática.

En base a los datos que expondré se podrá apreciar las dificultades que involucra ese desafío.

B.R. Ambedkar (1893-1956)³ un importante líder de los intocables y participante destacado en redacción de la Constitución India, señaló ciertas problemáticas que hacen a la democracia en su país. Sostuvo que si en política regía el principio de igualdad, un hombre un voto, en la vida cotidiana, comentó, continuaba negándose esa igualdad por razones de la propia estructura social y económica, la que no es fácil desarraigar un virtud de la antigüedad en que se pierde su historia.

Es de tener en cuenta que una leyenda narra que hubo en los albores de la India una guerra entre dioses y demonios, cuando los primeros notaron que estaban en desventaja se reunieron para dirimir quién sería el que los condujera, el elegido venció. En la mentalidad india no tiene importancia el narrar cronológicamente los hechos, cuando más se hunden en la noche de los tiempos más legitimidad se arrogan, casi podríamos aseverar que estamos en el ámbito del mito. El vencedor pareciera que fuese la representación de lo que luego devendría en monarquía. Anteriormente a ella existían las tribus que estaban organizadas alrededor de un jefe. En el devenir de los tiempos estos, comenzaron a detentar más poder y prerrogativas con lo cual fue necesario poner límites, estos estaban dados por dos instituciones denominadas las asambleas de la tribu. La *sabha* era un organismo que se supone que lo constituían los ancianos y la *samiti* integrada por todo el pueblo⁴. Ambas deliberaban sobre los temas que le incumbía a la sociedad.

La creación de las castas está indicada expresamente en un texto sagrado⁵ pero eso no implicaba que ellas fueran inamovibles, solo indicaba el rol que cada hombre debía jugar en la sociedad. Es en tratados posteriores que las castas

³ El Dr. Bhimrao Ramji Ambedkar, uno de los principales actores responsable de bosquejar la constitución de la India y de ser un adalid de derechos humanos nació el 14 de abril de 1891. Después de graduarse en la universidad de Elfinstone, Bombay en 1912, fue a la universidad de Colombia, en los E.E.U.U. en donde logró el Ph.D. Luego estudió en Londres economía y obtuvo un grado de D.Sc. En su vuelta a la India en 1923, él fundó "Bahishkrit Hitkarini Sabha" con el objetivo principal de acabar con las discriminaciones en la educación y de mejorar las condiciones económicas de las clases presionadas. Con el lema de ' Educar-Agitar-Organice ', el movimiento social conducido por el Dr. Ambedkar propuso la abolición del sistema de castas y la reconstrucción de la sociedad india en base de la igualdad de seres humanos.

⁴ ver Thapar, Romina. *Historia de la India I*. F.C.E 1º Ed. en español 1969. México. p 39.

⁵ Rig. Veda, X, 90.

quedan petrificadas dando la posibilidad a los gobernantes de mantener a la sociedad constreñida por normativas muy exactas e inquebrantables, El hombre de esas épocas era libre de creer en lo que le pareciese, pero la vida cotidiana tenía reglas precisas.

Otra peculiaridad digna de destacarse como antecedente de la democracia fueron los consejos de aldeas, los *panchayats* que existen en la actualidad, son instituciones en las cuales se delibera sobre los asuntos que hacen a las cuestiones sociales, culturales y económicas locales. Actualmente el nombre del dirigente principal se denomina *sarpanch*, -en hindi- y cada integrante *panch*.

En razón de valores explícitos en la Constitución, como la dignidad y la igualdad de los hombres, el Estado democrático indio pretendió y pretende abordar la desigualdad social aboliendo las restricciones inherentes al sistema de castas, declarando la igualdad de derechos. Pero en la práctica, el Estado y la sociedad continúan trabajando en pos de dicho objetivo pero no al ritmo que según los propios indios consideran el deseado. La cuestión es más compleja que el mero hecho de emprender con un despliegue legislativo. En un orden social que estuvo fundado en una mala comprensión, o tal vez expresamente instrumentado, del sistema de las castas y que fue utilizado políticamente para ejercer con férrea dureza el poder, especialmente por potencias colonizadoras los cambios no se producen con la rapidez esperada. La estructuración social estratigráfica justificando el rango adquirido por nacimiento y que estipula que las reglas de comportamiento son obligatorias, según su ubicación en el orden establecido, no son costumbres fáciles de sustituir en una tradición de milenios.

Las raigambres culturales pesan más en las sociedades de inercias arcaicas, que las nuevas normativas. En la actualidad todo cambia más rápidamente dado que los medios de comunicación permiten un conocimiento del planeta y sus nuevas circunstancias en breves instantes. Este será un elemento a tener en cuenta en los pronósticos de futuro. En relación a esta cuestión debe resaltarse la importancia del fenómeno de Bangalore, que destaco como una de las innovaciones más importantes que se ha realizado en India y es afamada en todo el mundo

Tal vez algunos de los datos que daré a continuación no sean novedosos pero para el fin de nuestro análisis no dejan de ser interesantes recordarlos.

La palabra uniformidad no es afín a la realidad India, esta es un calidoscopio de etnias, religiones, filosofías, idiomas y dialectos así también como culturas, rituales, arquitecturas y zonas geográficas que confluyen en un territorio de 3.287.590 Kms² con casi 1.100.000.000 habitantes. Se ha definido a la India como la multiplicidad en la unidad, y creo que es una de las apreciaciones más adecuadas.

El mundo del espíritu

En India todo es multicolor y exuberante como su clima, desde territorios nevados hasta los tórridos desiertos, bellas playas y junglas que tienen especies animales y vegetales variadas y singulares.

No es fácil comprender lo complejo de su heterogeneidad por lo tanto expondré algunas connotaciones que servirán como ejemplo sobre las lenguas que se hablan en el mencionado país, la constitución reconoce 18 idiomas, siendo los dialectos más de 800, en diferentes estudios existen cifras dispares por tal motivo se lo ha denominado un gigante sociolingüístico.

El hindi es el idioma oficial hablado por el 45% de la población en tanto el inglés se utiliza con fines oficiales administrativos. El director de la Unidad de Investigación Lingüística del Instituto de la India en Calcuta Dr. Amitav Choudoudhry afirma que la India es uno de los principales países plurilingües del mundo. Para tener una acabada imagen de lo que representa esta situación, la radio *All India* transmite en 24 idiomas y 146 dialectos, también esta cuestión se traslada a los periódicos que se publican en alrededor de 34 lenguas. En la escuela primaria se enseñan 67 y la editoriales publican en alrededor de 80.

Teniendo en cuenta la diversidad de la India su constitución estipula que se debe garantizar a todos los ciudadanos la preservación de sus lenguas. Tarea dificultosa teniendo en cuenta que India tiene en su territorio estados en muchos de los cuales se hablan varios idiomas y dialectos, esta realidad dificulta la educación dado que muchas veces las lenguas oficiales adoptadas por diferentes estados no son habladas por la totalidad de sus habitantes.

El subcontinente indio ha sido la cuna de una de las culturas más importantes que se irradió a todo el mundo, en especial al sudeste asiático y al extremo oriente.

Querer exponer sobre la cultura de la India en pocas páginas es un desafío y a la vez un matiz de soberbia. Es una nación compleja y atípica sin embargo su característica principal es la de su capacidad de integración y complementación de los opuestos.

La cultura de la India no fue producto de las invasiones arias, alrededor del 1500-2000 a.C., si no de las etnias que poblaban esas tierras. Nuevos estudios y relecturas se están llevando a cabo en India para romper con el 'mito ario' propios de una lectura eurocéntrica la cual llevó a una conceptualización tergiversada de sus verdaderos orígenes

India generalmente ha mostrado al mundo como su faceta sobresaliente la espiritualidad y eso se evidenciarla en su Himno Nacional escrito por Rabindranath Tagore:

“Tu eres el dirigente de las mentes de todos, el dispensador del destino de la India. Tu nombre despierta los corazones del Punjab, Gujarat, y Maratha, de Dravida, Orisa y Bengala: hace eco en los montes Vindhya e Himalaya, se entremezcla con la música del Yamuna y del Ganges, es cantado por las olas del Océano Indico. Ellos rezan por tu bendición y cantan tus elogios. La salvación de todos depende de ti, dispensador del destino de la India. Para ti la victoria, la victoria, la victoria”.

Generalmente los himnos patrios se distinguen por narrar sus gestas heroicas, victorias, reivindicar su libertad y soberanía, en este caso se puede apreciar que es una oración a la divinidad.

Otro emblema de la India es la réplica del león de Sarnath cerca de Benares que fue erigido por el gran emperador Ashoka en el siglo III a.C, muchas veces comparado con Carlomagno, que establece como sello perenne el lugar donde Buda predicó sus enseñanzas universales de paz a la humanidad.

Los cuatro leones están ubicados en una circunferencia que se halla asentada sobre una flor de loto que expresa la fuerza de la vida. Una inscripción dice “Solo la verdad triunfa”.

Los sabios intentaron referirse a la trascendencia, que a la vez es inmanencia, sin calificativos dado que toda aseveración, categorización o calificación surge de la medida humana y de su finitud. El Uno es inefable consiguientemente indescriptible. A fin de quitarle toda connotación dirigida por la mente racional se lo denominó *Vacío*, concepto que devendrá en el número cero y será uno de los grandes logros para la humanidad.

El reconocido sabio budista Nagarjuna (S II d.C) fue quien mas se refirió a la doctrina del Vacío (*Sunyata*) demostrando la inoperancia de la razón en el mundo del misterio. Wittgenstein diecisiete siglos después distaba mucho de saber que un tal Nagarjuna había desarrollado una deconstrucción del lenguaje metafísico cuando manifestó la rotunda frase “De lo que no se puede hablar es mejor guardar silencio”.

Generalmente se habla de una religión politeísta, apreciación que tuvieron los occidentales cuando encontraron que los textos hablaban de ‘diferentes dioses’. Ellos son cual flechas que conducen al hombre en el sendero de la salvación.

“Existen nombres de muchos dioses en los himnos védicos⁶. Poderes y grandes atributos les son dados a todos ellos. La deidad adorada en un himno es la más grande de acuerdo a ese himno. Como explicación se debe decir que todo dios toma su cetro y ninguno lo guarda”]...[“Solo sutiles mentes pueden llegar a la

⁶ Los Vedas antiguos textos sagrados de la India están fechados entre el 1500 y el 1000 a.C. Las fechas que se dan en a India hasta la llegada de los griegos son relativas dado que la transmisión fue oral y el concepto de tiempo para ellos es circular, no lineal como lo es en occidente.

conclusión, que todos los dioses son uno en espíritu y que es indiferente qué dios es promovido al primer lugar en cualquier circunstancia: Los Vedas establecen la unidad del Absoluto en distintos contextos. Al único Ser los sabios pueden llamarlos con muchos nombres”.⁷

El esplendor de la filosofía está expresado en los textos Upanishadicos⁸ que son la quintaesencia del pensamiento de la India.

Schopenhauer leyó esta literatura de la traducción latina del persa y quedó tan deslumbrado que siempre tenía una copia en su escritorio, es así que tomó el hábito de leer esos textos antes de dormir para consustanciarse con las profundidades de lo espiritual en lo más recóndito de su alma. También expresó que fueron el solaz de su vida y que lo serían a la hora de su muerte.⁹

Paul Deussen se refirió en términos semejantes declarando que los citados textos eran un sostén que contribuían a formar una fuerte moralidad y gran consuelo para enfrentar los sufrimientos de la vida y en los últimos instantes de ella.

Dentro del contexto religioso encontramos una espiritualidad denominada monismo. Todo es Uno.

Una oración que ha inspirado a muchos seguidores de las enseñanzas de los textos mencionados dice:

Llévame del no-ser al ser,
llévame de la tiniebla a la luz,
llévame de muerte a la inmortalidad¹⁰

Curiosamente el alfabeto sánscrito, denominado *devanagari* (generalmente traducido como alfabeto de los dioses), es una lengua antigua utilizada en sus textos sagrados y no tiene una palabra que signifique religión, el término empleado es *Dharma* que expresa entre sus múltiples denotados *Ley Universal*, es una ley metafísica que rige al mundo y a la cual los hombres deben adecuarse. Los denominados ‘dioses’ (*devas*) significan ‘los que brillan’, no revisten por lo que hemos explicado en párrafos anteriores el carácter de Dios personal de las religiones monoteístas. Los dioses son hierofanías, fuerzas de la naturaleza. Dice

⁷ Ver Mahadevan T.M.P. *Invitation to Indian Philosophy*. Arnold-Haineman. New Delhi 1974 p. 17.

⁸ Upanishads significa en sánscrito *Sad*, sentarse, *upa*, cerca de, *ni*, devotamente. Estas son la enseñanzas que los grandes maestros transmiten a los alumnos que consideran calificados espiritualmente. Estos textos también son denominados las enseñanzas secretas. Se los ubica alrededor del 800 antes de Cristo

⁹ Ver Mahadevan. Op.cit. p.27.

¹⁰ Brhadaranyaka Upanishad, 1,3.1.

Chennakesavan “Una importante característica de los ‘dioses védicos’¹¹ es que no son entidades totalmente personalizadas distinto de la mitología griega”¹²...

La espiritualidad india nos solo está en sus crípticas enseñanzas para iniciados, también es arrolladora y vivaz en sus rituales y festividades donde las danzas, músicas y perfumes son la forma en que participa el pueblo en la devoción a sus ‘Dioses’.

Así es la India lo aparentemente contradictorio no es tal, los sabios indios enseñaron las más abstractas verdades para las diversas capacidades cognitivas y lo numinoso es también el dios más tangible y cercano al cual se le entregan ofrendas, se les cambian sus ropas y se los venera con las esencias más exquisitas siempre acompañados con la lectura de sus escritos sapienciales y cantos sacros. Sobre todas estas apariencias está el inefable *Brahman*, principio de todo lo manifestado y al cual el hombre debe reconocer en su propio corazón y en el prójimo.

Recuerdo un poema de Lex Hixon que dice:

Busqué a mi alma- a mi alma no la pude ver.
Busqué a mi Dios – mi Dios me eludió.
Busqué a mi hermano- y encontré a los tres.

Si bien el hinduismo en sus variadas expresiones congrega la mayor cantidad de devotos, otras tradiciones tienen su cabida en tan amplio territorio.

Para nombrar algunas de las más importantes citaré el jainismo, el materialismo, la religiosidad de los siks, así también como el budismo que en la actualidad permanece en India en muy pequeña medida, teniendo en cuenta que Buda nació y predicó en lo que aquel tiempo pertenecía al territorio Indio. Las enseñanzas del Iluminado¹³ luego se expandieron al sudeste y al extremo oriente.

Su doctrina desafió las costumbres sociales y religiosas de su época, la afirmación fundamental era la no-violencia, que iba en contra de los rituales sacrificiales y proponía la igualdad de las castas en una sociedad que estaba rigurosamente estructurada. Esta doctrina se oponía a los intereses de la casta sacerdotal con las consecuencias que implicaba la pérdida de nivel social y consecuentemente de poder.

Es notorio como en el presente estas enseñanzas son aceptadas cada vez más tanto en oriente como en occidente. El budismo no es estrictamente una religión - aunque sí desde el aspecto del comportamiento humano expresado en ritos y

¹¹ La época védica abarca desde la entrada de los arios, entre el 2000 y 1500 a.C hasta alrededor del 1000 a.C.

¹² Ver Chennakesavan, Sarasvati. *Acritical Study of Hinduism*. Motilal Banarsidas Delhi. 1980. p. 4.

¹³ Buda significa “Iluminado”.

ofrendas- podríamos denominarla una cosmovisión y sus enseñanzas son aplicables a lo cotidiano como estrategia de vida. Buda no se proclamó un dios o ser superior, solo intentó difundir una doctrina que le permitieran al hombre ser feliz.

La única expansión que India produjo en el devenir de su historia fue la cultural, aunque constantemente invadida por distintas naciones de las que tuvo la capacidad de integrar lo mejor de cada una a su civilización y a su vez ellas incorporaron y enriquecieron las propias.

El Islam tiene una fuerte presencia que se muestra en los bellos monumentos y como ejemplo mencionaré el Taj Mahal, una expresión de amor del emperador Shah Jahan a su esposa, el más bello mausoleo funerario.

La sociedad y la política

La historia de la India no solamente presenta una búsqueda de la espiritualidad y la mística, de las que han abrevado las diferentes culturas en toda la extensión planetaria; en otra de sus facetas expresa un legado de verdadera astucia e inteligencia de lo que se debe hacer a la política y a la guerra.

El ajedrez es una creación india que tuvo como objetivo primero buscar estrategias para la guerra.

En la segunda etapa de la vida¹⁴ el hombre debía desempeñar el rol de padre de familia lo que implicaba haberse casado y tenido hijos, consiguientemente la riqueza y el poder no le eran ajenos. La crianza de los hijos y la manutención de la familia sumada a los altos costos de los rituales que jalonaban la vida de todo hindú requerían de importantes sumas de dinero.

Si el hombre tenía total libertad de buscar el camino de un conocimiento liberalizador, su vida cotidiana estaba enmarcada por múltiples leyes en relación con su familia, sociedad y el gobierno y la guerra.

En lo que concierne a la riqueza y la guerra es importante citar textos de la envergadura del *Arthasastra*¹⁵ (Manual de la ciencia de la riqueza), del cual Jawaharla Nehru en su valioso texto *The discovery of India*, manifiesta que el mismo da detalles muy importantes en lo concerniente a lo político, económico, social y organizaciones militares. El *Nitisara* (Guía de la acción política), *Hitopadesa* (Instrucción en lo útil y beneficioso) el *Pancatantra* (Los cinco tratados) y aspectos del *Mahabharata*¹⁶ especialmente el capítulo XII.

¹⁴ La primera etapa es la del estudiante.

¹⁵ De ahora en adelante las palabras escritas en letra cursiva son sánscritas.

¹⁶ El *Mahabharata* es el poema mas largo de toda la literatura épica conocida hasta la actualidad.

Tal vez el tratado más sistemático con una detallada estrategia que se asemeja una filigrana sea el *Arthashastra* de total aplicación en la actualidad por la complejidad de la misma y las estrategias señaladas para diversas situaciones que se pueden presentar.

La doctrina del *Matsya-nyaya*, por demás ejemplificadora del arte de gobernar, significa en forma escueta que el pez grande se come al chico, vulgarizando la escena, significa simplemente que impera la ley del más fuerte.

La India ha demostrado que el primer fin de la vida es la riqueza (*artha*), el bienestar material. Las ciencias que persiguen ese fin son la economía y la política.¹⁷

Artha, que no aparece como la faceta más austera de la filosofía de la India, ha tenido y tiene un lugar de suma importancia.

Pasaré a analizar los contenidos de *Artha*.

Kautilya, generalmente aceptado como el autor del *Arthashastra*¹⁸ enseña las teorías y procedimientos que todo estadista hindú en el antiguo estilo de gobierno debía llevar a cabo, de ahí se puede colegir las circunstancias que rodeaban el escenario político de la India. El individuo constantemente estaba en peligro debido a la falta de seguridad y de sus derechos.

El gobernante era un dictador solitario, afirmado en una enorme y costosa maquinaria militar y un elaborado sistema de espionaje y de policía secreta, que comprendía prostitutas, delatores, asesinos, sicofantes, fingidos ascetas y envenenadores profesionales, es decir, una organización de despotismo similar a la que describen los historiadores griegos en las narraciones del *Basiléus* –Rey de los reyes- de la antigua Persia.

¹⁷ El segundo es *Kama*, el placer y el amor. El tercero *Dharma*, está referido a los deberes religiosos y morales, los libros más representativos son los *Dharmasastras* y los *Dharmasutras*. El cuarto es *moksa* o *nirvrtti*, la liberación, es el verdadero fin de la vida de todo ser humano.

¹⁸ Según mi criterio, puede haber sido el compilador de conceptos ya existentes en la época. El brahman Kautilya., también denominado Vishnugupta y conocido por el patronímico Chanakya se lo considera el gestor del derrocamiento de los Nandas.

El *Arthashastra* generalmente es datado en un período de 321 al 296. a.C. El estilo arcaico de la escritura corresponde a esa época. Dice J. F. Flete en la introducción al *Arthashastra* traducido por el Dr. R. Shamasastri: "And it seems to be agreed by competent judges that, though the existing texts is, perhaps not absolutely word for word that which was written by Kautilya, still we have essentially a work that he did compose in the period stated above".

Como se puede ver existen apreciaciones que no necesariamente tienen que ser opuestos y excluyentes unos de otros. La tradición india nos indica que la transmisión oral fue propia de su cultura, cuando se comienza a dejar por escrito los distintos tratados y los textos sagrados, ya han tenido un largo período de gestación y de transmisión oral. Luego se hicieron las compilaciones que bien pudieron sufrir intercalaciones posteriores.

Ni la moral ni la ética constituían el fundamento del accionar de los hombres del poder. Sin duda siempre han existido excepciones, algunos, muy pocos, optaron por el camino del *Dharma* (la Ley) que implica dignidad, ética y justicia. Tal el caso del emperador Ashoka (S III a.C), que puede ser tomado como arquetipo del monarca universal (Chakravarti), optó por esa vía después de la gran tragedia acaecida en la guerra de Kalinga, devastadora y sangrienta.

El *Mahabharata*, contiene enseñanzas que nos muestran con crudeza el campo donde se inscribe la política, es el rey quien debe elegir entre las actitudes 'torcidas o las correctas'¹⁹ y actuar según las circunstancias.

La teoría política predica el gran apotegma, que no se debe confiar nunca.²⁰ La desconfianza es la base primordial de todo juego político.

Pero a este concepto se le agregan la rapidez con que mudan las cosas, el enemigo de hoy, puede ser en el mismo día nuestro aliado. Todas las situaciones son cambiantes y en breves instantes las circunstancias pueden ser lo contrario.

En la política no existen amistades, solo aliados ocasionales.²¹

Este sistema no da lugar al sentido del honor ni de dignidad, el triunfo cuesta (es un modo de expresión para aminorar la dureza de la idea) tener actitudes obsecuentes, declaraciones de firme amistad y fingida humildad, conductas que degradan al hombre según las enseñanzas religiosas.

Generalmente la estrategia utilizada es la torcida no solo en lo concerniente a la India sino en el juego político mundial. En India las excepciones más destacadas estuvieron dadas por el emperador Ashoka²² el cual ya hemos citado y por Mahatma Gandhi²³ entre otros.

La consecuencia de las acciones según nos enseña la ley metafísica del *karma*²⁴ (acción) se fundamenta en la justa retribución de los hechos, pero desde la perspectiva de la apreciación política de la vía torcida, es abolida aquella valoración ética.

¹⁹ Mahabharata, 12. 100. 5.

²⁰ Ibid. 12.100.5.

²¹ Ibid. 12.138.154.

²² Ver García Daris Liliana. *Globalización y multiculturalismo. Fundamentos éticos del reino de Ashoka*. Papeles de la India. Vol. 30. N° 1, Delhi 2001 .pp 127-142

²³ Ver García Daris Liliana. *La elección de Gandhi*. Ecos de la India. Publicación de la embajada de la India 2002 Buenos Aires. pp. 42-51.

²⁴ La ley del Karma es la que da lugar a la teoría de la trasmigración del alma después de la muerte con las consecuencias acorde con los hechos realizados.

Se aduce que nadie sabe lo que sucede luego de esta vida, consiguientemente lo importante y necesario es ser fuerte y ejercer la voluntad para lograr el poder. Esta apuesta no es para débiles ni pusilánimes.²⁵

El uso de la fuerza también es una táctica con referencia a la implementación de lo legal, y se dan situaciones en que lo legal no es necesariamente justo. No termina acá la instrucción, en la búsqueda del poder antes que ser moral se debe ser fuerte. Aquel que esté decidido a ejercer la violencia y la crueldad, así como el pescador mata a sus peces, puede aspirar al triunfo. Se sostiene que los pueblos no respetan a los dirigentes débiles.

Las formas de lograr el poder tampoco son una imagen de moral personal ni de ética social.

Se presentan variadas formas de adquirir los objetivos deseados. La política, (*niti*), dispone de diferentes estrategias, primeramente se opera según la táctica de la negociación, (*saman*), como acción para cualquier tipo de acercamiento, una posible aproximación.

Lo opuesto es el castigo, (*danda*), en el caso de que el primer camino no sea el acertado.

Dar (*dana*) para corromper, dentro del esquema político reviste la característica de soborno.

División (*bheda*), es la maniobra para conseguir lograr desavenencias. El viejo lema de 'divide y triunfarás'

En el campo que estamos analizando el fraude (*maya*) es engaño, es encubrir las verdaderas intenciones bajo la apariencia de benevolencia y probidad.

Indrajala, la red de *Indra*, es el uso de estratagemas y trampas. Dar una noticia falsa como verdadera o emitir comunicados o partes de guerra que no coinciden con la realidad de los hechos tiene el objetivo de crear confusión y a la vez desinformar. La falsedad es una estrategia que debe tenerse muy en cuenta para la prosecución de los fines esperados.

La actitud de ignorancia (*upeksa*), es dejar pasar las cosas cuando es oportuno. Un conveniente desconocimiento.

Los métodos pueden carecer de toda escrupulosidad y ejercitar la violencia aniquilante.

²⁵ Mahabharata 12.134.2-3.

Enuncia el *Mahabharata* “Carga a tu enemigo sobre tus hombros hasta que hayas conseguido de él lo que buscabas: luego arrójalo, arrójalo y destróalo con una piedra como a una vasija de barro”.²⁶

El texto continúa sugiriendo otras conductas del mismo fuste “El que buscando su propio provecho, quiere destruir a otro, debe proceder sigilosa y deliberadamente. Cuando levante la mano listo para golpear a su enemigo, debe hablarle de manera amistosa. Aún más suavemente debe dirigirse a él al darle el golpe mortal. Y cuando halla cortado la cabeza de su enemigo, debe compadecerse y llorarlo”.²⁷

La traición es un laberinto sinuoso que hay que saber transitarlo.

Hemos utilizado estos ejemplos de la política india ya que son suficientemente explícitos por si mismos. Pero también encontramos contextos similares a las obras nombradas anteriormente. El *Pancatantra*²⁸ no le va en zaga ejemplificando con simpáticas fábulas astutas enseñanzas en las cuales se inspiraría Esopo.

La institución del espionaje descrita en el *Arthasastra* es de tal actualidad y agudeza que bien puede ser utilizada en las agencias de inteligencia de los distintos países del planeta. Y tal vez con mejor resultados.

Estas actitudes en el espectro político no son privativas de la India.

China en el texto *Bing Fa*, generalmente conocido como el Arte de la Guerra, pero que en una traducción más ajustada significa Métodos Militares, estipula que la guerra se funda en el engaño.²⁹

Por su parte occidente no ha sido más candoroso en sus elucubraciones sobre la política o la guerra, Flavius Vegetius Renatus afirmó: “*Qui desiderat pacem, praeparet Bellum*” (Quien desee la paz, que prepare la guerra).³⁰

Los ejemplos de la idiosincrasia en lo concerniente a los textos y ejemplos políticos son numerosos, en ellos no se contempla ni el honor ni la dignidad humana. La ambición de poder puede vislumbrarse en algo parecido a la codicia infinita y a la realidad de los desafíos políticos económicos generalizados en todo el planeta en el transcurrir de los tiempos. En occidente Maquiavello expresó cuales debían ser las gestiones y valoraciones del príncipe.

²⁶ Ibid. 12.140.18.

²⁷ Ibid. 12.102.34; 12.103. 9-13.

²⁸ El *Pancatantra* narra fábulas que luego son transmitidas por mercaderes en su transitar por el mundo a la zona árabe donde aparecen con el nombre de Kalila y Dimna para luego ser incorporadas al mundo griego como las fábulas de Esopo.

²⁹ Sun Zi. El arte de la Guerra. Cap. 1.

³⁰ Flavius Vegetius Renatus. Epitoma Rei Militaris. Bk.3. Prólogo.

Argentina e India

Argentina e India se encuentran alejadas geográficamente, aunque encontramos que en los años 20' un consulado argentino se estableció en Calcuta, época en que un grupo de indios se instaló en Argentina para trabajar en los ferrocarriles.

El presidente Marcelo T. de Alvear recibió en 1925 en la casa de gobierno al Maharajá de Kapurtala, ocasión que hizo propicia para visitar el congreso Nacional y a la Academia Nacional Militar.

Las relaciones diplomáticas se iniciaron con los trámites pertinentes en febrero de 1949 cuando el Canciller argentino y el cónsul general indio intercambiaron las notas que oficializaron las relaciones entre ambos países. El consulado indio luego se convirtió en embajada, en mayo del mismo año el Poder Ejecutivo argentino envió al Congreso un proyecto para el establecimiento de relaciones diplomáticas y la creación de una embajada argentina en Delhi.³¹

El primer embajador indio fue J. V. Vesukar y nuestro par en India fue Oscar Tascheret.

El presidente Arturo Frondizi visitó el lejano país en 1961 siendo el primer mandatario argentino y sudamericano en hacerlo, en esa oportunidad mantuvo un encuentro con el primer ministro Jawarhalal Nehru.

Los lazos que unieron durante muchos años a los dos países fueron fundamentalmente culturales.

El reconocido premio Nóbel de Literatura Rabindranath Tagore en 1934 visitó nuestra tierra y se alojó en la casa de Victoria Ocampo, ferviente admiradora de la cultura hindú lo cual se vio representado en la prestigiosa revista Sur.

Indira Gandhi estuvo en Argentina desde el 29 de septiembre al 2 de octubre de 1968 donde además de las reuniones que mantuvo en relación a cuestiones específicas de estado también hizo tiempo para compartir gratos momentos con distinguidos intelectuales.

Como un dato curioso citaré a un escritor argentino generalmente conocido por su literatura gauchesca, Ricardo Güiraldes, quien fue a la India quedando impactado por su espiritualidad. En varios de sus escritos se evidencia la influencia de dicha cultura, aunque debo convenir que esas obras no son habitualmente conocidas. Así nos dice Ricardo Güiraldes.

³¹ Ver Praksh Nigan, *Relaciones Bilaterales Indo-Argentinas*. Ecos de la India. Embajada de la India. Buenos Aires 2002. p. 10-17.

“¿Existe en nosotros una fuerza magnética de índole idéntica a la luz de la fuerza latente y activa de nuestro mundo? Si es así la iluminación y el *nirvana* son naturales como más no pueden serlo”.³²

Brandan Caraffa observa que el escritor gauchesco “busca apoyo en la luz de oriente”.³³

No puedo menos que resaltar que en la vasta obra de Jorge Luis Borges tanto la mitología de la India, como el budismo y el hinduismo han ejercido notoria influencia.

En el ámbito académico la Universidad de Buenos Aires creó en 1960 un Centro de Estudios Orientales dirigido por el distinguido profesor Vicente Fatone³⁴, que fue el primero en publicar un estudio académico sobre el pensamiento de la India, a este prestigioso Centro educativo y de investigación le siguió la Escuela de Estudios Orientales de la Universidad del Salvador fundada por Ismael Quiles S.J. En su programa inicial para la licenciatura se distinguía la temática relacionada con la India con materias como Filosofías de la India, Literaturas, Religión Brahmánica y Filosofía budista e Historia de la India. El sánscrito y el hindi contribuían a un conocimiento más acabado del área.

Vínculos de excelencia y amistad se establecieron con la creación La Sociedad de Amistad Indo-Argentina fue fundada en Delhi en 1976 afirmando en forma dinámica un mejor conocimiento de ambas naciones.

La Universidad Jawahal Nehru en India tiene un Centro de Estudios Latinoamericanos, donde se realizó un Seminario Internacional sobre Victoria Ocampo y la Universidad de Goa posee un instituto de Estudios dedicado a América Latina.

En esta brevísima introducción he tratado de demostrar como dos facetas opuestas están interrelacionadas en la vida cotidiana, la sabiduría, la esencia del hombre le marca las utopías que lo impulsan hacia un horizonte de verdad e

³² Ver García Daris, Liliana. *Brisas de la India en la Espiritualidad de Ricardo Güiraldes*. Una mirada sobre Gandhi. Epimelia Año X , N° 19-20. 2001.

³³ Ver Caraffa, Brandan Güiraldes Inédito. En Ramachandra Gouda, *Antología. Así pensó y escribió Ricardo Güiraldes*. Cuadernos con memoria 2 y 2.1, p. 10-11.

³⁴ Fatone, Vicente. *Introducción a conocimiento de la Filosofía de la India*, Buenos Aires, Viau.1942. *El Budismo Nihilista*. Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación .La Plata. 1942. 2° edición EUDEBA, 1962, traducción al inglés K. D Pitripaul. Nueva Delhi. Motilal Banarsidas. 1984. Obras Completas. I, *Ensayos sobre Hinduismo y Budismo*, BS. As., Sudamericana, 1972, prólogo Rodolfo Mondolfo (Incluye : *Introducción a la Filosofía de la India; Budismo; Sacrificio y Gracia: De los Upanishads al mahayana; Brahanaspati, El Señor de la Plegaria*, y *Encuentro de Escritores, El Extremismo de la Filosofía Occidental en el S XIX; Jawaharlal Nehru, el descubrimiento de la India y Gandhi, asceta Jaina*. Obras completas II. *El budismo nihilista y otros ensayos*, Buenos Aires, sudamericana, 1972, con un “Un monólogo de Vicente Fatone” de Raimundo Panikkar (contiene el budismo nihilista, *La lógica de la India y el artículo “Psicoanálisis y el Budismo”*).

igualdad, de valores que lo ennoblecen y dignifican. La cotidianidad en un mundo competitivo y violento también tiene tradiciones que lo introducen en la realidad global como forma de supervivencia y búsqueda de un lugar destacado en el mundo. La profecía de Kissinger ya es una realidad.

Si las relaciones en la etapa inicial entre nuestros dos países estuvo marcada por los vínculos que hacen a la cultura, en tiempos de mundialización se promueve una nueva instancia en lo que concierne a las relaciones económicas, que van incrementándose significativamente sin por eso dejar de lado a la primera que es lo que posibilita el conocimiento mutuo.

NOTAS DISTINTIVAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR INDIA

Jorge E. Malena¹

La política exterior india (en adelante PEI) presenta una serie de notas distintivas, a partir de no sólo 1947, sino incluso de la etapa anterior y posterior a 1857 (año en que tuvo lugar la primera guerra de independencia). La identificación de esta suerte de “constantes” en el accionar internacional de la República de la India, favorece la difícil tarea de visualizar el rumbo en el orden diplomático de este gigante asiático. El siguiente trabajo procurará presentar algunos elementos de juicio en la materia, apoyándose en el análisis de los acontecimientos domésticos y externos de mayor relevancia de las últimas décadas, y empleando como fuentes obras de académicos, diplomáticos y estadistas indios, como así también escritos de especialistas occidentales en el subcontinente. El estudio se centrará en la dimensión sistémica, es decir que el marco conceptual abarcará la situación del sistema internacional, mientras que se enfocará en el accionar del Estado como objeto de análisis.

A partir de la misma etapa de gestación del concepto de Estado-nación contemporáneo -a mediados del s. XIX-, la idea imperante en la India era de “inferioridad e impotencia”, traducidos en la creencia en que la dirigencia local debía absorber e imitar los principios y estilos occidentales. Luego de la transformación en Raj de la Corona, se desarrolló el concepto de que India contaba con una riqueza cultural que hacía innecesario imitar a Occidente [Dixit, 2004, p. 22].

Esta suerte de ambivalencia habría quedado resuelta a principios del siglo XX, cuando Mahatma Gandhi regresó a la India y se dedicó de lleno a la causa independentista, transformando al Congreso Nacional Indio en un movimiento revolucionario. El énfasis dado por Gandhi al valor de la tolerancia, el respeto mutuo, el compromiso con la paz, el no empleo de la fuerza para resolver las disputas y la libertad, han impreso un “carácter moral” a la PEI desde el momento mismo de la Partición [Dixit, 2004, p. 40].

En esta línea de pensamiento se encuentran otros autores, que reconocen la incidencia de los valores del movimiento independentista en la política exterior del Estado proclamado a partir de la Partición, “sobre-simplificación” que llevo a

¹ Licenciado en Ciencias Políticas de la Universidad Católica Argentina (UCA), Magíster en Relaciones Internacionales de Asia de la Universidad de Londres y candidato a Doctor en Ciencias Políticas por la UCA. Es miembro consultor del Comité de Estudios Asiáticos, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), y coordinador académico de la carrera “Estudios sobre China Contemporánea” de la Universidad del Salvador (USal). Se desempeña asimismo como profesor titular de Relaciones Internacionales y Sistemas Políticos de Asia Contemporánea en la Escuela de Estudios Orientales de la USal y profesor adjunto de Historia de las Relaciones Internacionales en el Instituto de Ciencias Políticas y RR.II. de la UCA.

abrazar una diplomacia orientada a la *moralpolitik* “que se diferenciaba de la *realpolitik* que adoptaban nuestros vecinos”.

Prueba de lo antedicho sería la postura de no-alineamiento seguida por Nueva Delhi y la proposición de poner en práctica el desarme nuclear nivel global, mientras que Paquistán se incorporaba al Pacto de Bagdad y a la Organización del Tratado del Sudeste Asiático [Prakash, 2005, p. 3]. Sin embargo, esta imagen forjada y presente en el inconsciente colectivo cabría ser contrastada con la ulterior práctica de anexión de los principados de Junagadh y Hyderabad, Sikkim y Goa, y de las políticas hegemónicas vis-à-vis Bhután y Nepal.

El arquitecto de una PEI más pragmática habría sido Jawaharlal Nehru, quien percibía que la superficie de la India, su peso demográfico, sus recursos naturales y su posición geoestratégica “evidenciaban la relevancia del país en Asia y el mundo” [Dixit, 2004, p. 83]. De cara a este objetivo y al reconocimiento de la necesidad de que imperase la estabilidad regional (cuyo subproducto sería la consolidación y desarrollo político y económico), la diplomacia india se habría apartado de su visión idealista de las relaciones internacionales y abocado (liderada por Sir G. S. Bajpai) a las negociaciones por Cachemira luego de la guerra que estalló el 14 de agosto de 1947 (negociaciones que duraron hasta 1949).

La década de 1950 presenta otra iniciativa innovadora de la PEI, a la luz del gradual acercamiento hacia la Unión Soviética, básicamente como resultado de la creciente asistencia brindada por Washington a las autoridades paquistaníes y de la política de Khrushchev de posicionar a la URSS como aliada del Tercer Mundo. Si bien se registra que solamente entre 1955 y 1965 Moscú otorgó a la India US\$ 1.500 millones en créditos (y US\$ 700 millones en ayuda militar), el acercamiento mencionado (cuya materialización recayó en el embajador indio K. P. S. Menon²) constituyó en sí mismo un “cambio cualitativo positivo” [Dixit, 2004, pp. 279-280]. Dicho cambio se evidencia a la luz de que entre 1948 y 1969 Moscú le había entregado a Paquistán unos US\$ 250 millones en asistencia y que en 1965 había oficiado de mediador luego de la segunda guerra indo-paquistaní [Hewitt, 1993, pp. 74-75].

Esta orientación más pragmática de la PEI se mantuvo por un total de casi treinta años, debido a que bajo los premieratos de Lal Bahadur Shastri (1964-66) e Indira Gandhi (1966-77) no sólo se convirtió la apertura hacia Moscú en alianza estratégica, sino que también se supo intervenir en la crisis de Paquistán Oriental y se optó por la adquisición de capacidad nuclear.

Con respecto a la alianza con la URSS, el gobierno indio -siguiendo el asesoramiento de P. N. Haskar, “*Principal Secretary*” de la Premier Gandhi- aplicó el *dictum* “el enemigo de mi enemigo es mi amigo” (la ofensiva china sobre Ladakh

² Embajador en Moscú entre 1952 y 1963, le cupo organizar las históricas visitas de Khrushchev y Bulganin de 1955, que sentaron las bases de la vinculación entre ambos países.

y NEFA en 1962 y el cisma sino-soviético contribuían con ello³). Desde ya, la percepción india sobre la conveniencia de forjar una alianza con la Unión Soviética también se vio reforzada por la igualmente utilitaria asociación entre Paquistán y China.

El Tratado de Amistad con la URSS de 1971 dió sus frutos inmediatos en la crisis de Paquistán Oriental -debido a que ni Washington ni Beijing acudieron en auxilio de las autoridades de Islamabad⁴- y sus frutos mediatos en 1974 con la primera explosión nuclear de la India -en virtud de que Nueva Delhi habría recibido asistencia tecnológica soviética-.

No obstante, el posterior premierato de Morarji Desai (1977-79) y la vuelta al gobierno de Indira Gandhi entre 1980 y 1984, se presentaron algunos interesantes cambios en el perfil que hasta el momento había exhibido la PEI.

Con Desai, la India inició el camino de establecer relaciones -aunque de manera encubierta- con Israel, expresó su voluntad de normalizar sus lazos con China, y se pronunció a favor de discutir con Paquistán el problema de Cachemira. En el segundo gobierno de Indira, la diplomacia india no se expresó a favor de la invasión soviética a Afganistán, si bien no se apartó de lo que aparentaba ser una orientación “pro-Moscú” (o “anti-China”) al reconocer al gobierno títere camboyano⁵ y al promover mayores vínculos con Vietnam y Cuba [Hewitt, 1993, p. 75].

Los matices que la PEI presentó a partir de fines de los 70 guardan relación con la convicción en la dirigencia de que el país debía abrazar un papel de preeminencia regional, aún a costa de tener que perjudicar la vinculación con los poderes extrarregionales que otrora habían brindado asistencia. Esta novel orientación (siempre afín con el pragmatismo cultivado desde los 50) se evidenció en el rechazo a la propuesta soviética de firmar el Tratado de No Proliferación, la no aquiescencia a suscribir un pacto de defensa asiático orientado contra China, y las objeciones al mantenimiento de la presencia rusa en Afganistán presentadas en la Asamblea General de la ONU en 1980 y la visita de Indira a Moscú en 1983.

La reacción de la Unión Soviética no se hizo esperar, circunstancia que profundizó la brecha entre los ex aliados. En julio de 1986, Mikhail Gorbachev, el nuevo Secretario General del Partido Comunista de la URSS, expresó en Vladivostok su visión de una comunidad asiática de naciones que descansaba en la cooperación con China, país al que visualizaba como de “gran futuro”.

³ Recordemos que el cisma sino-soviético comenzó con la llegada al Kremlin de Khrushchev y se coronó con el enfrentamiento en el Río Usuri de 1969.

⁴ Es dable también reconocer la labor de M. K. Rasgotra al frente de la embajada india en Washington, quien supo ganar apoyo del Congreso de los EE.UU. a los efectos de que el Departamento de Estado no interviniera en la crisis.

⁵ Pro-vietnamita, erigido tras la caída del régimen utópico y tiránico de Pol Pot (el cual era apoyado por Beijing).

Otros pronunciamientos del liderazgo soviético en Krasnoyarsk en 1988 y Beijing en 1989 reflejaron que la República Popular China era para Moscú parte integral de una nueva política exterior soviética vis-à-vis Asia [Hewitt, 1993, pp. 76-77].

Tras el asesinato de Indira en 1984, su hijo Rajiv fue su sucesor político. Su obra de gobierno se destacó por la transformación de la estructura económica del país (de un sistema caracterizado por la intervención estatal a otro asentado principalmente en la iniciativa privada). En materia internacional, la transformación económica insufló nuevos objetivos a la PEI, dado que la misma se orientó a asistir la estrategia de atracción de inversiones extranjeras, transferencia tecnológica y otorgamiento de créditos.

Al mismo tiempo, la administración Rajiv Gandhi (1985-1989) promovió la normalización de relaciones con China, procuró mantener estables los lazos con Paquistán (sin perjudicar las opciones de defensa basadas en el arsenal no convencional) e hizo frente al conflicto étnico en Sri Lanka [Bose, 2001, pp. 226-227].

Luego de un breve período de gobierno en manos del Janata Dal (que entre 1989-1990 tuvo como Premier a V. P. Singh y a S. K. Singh como Canciller), el poder regresó al Partido del Congreso, específicamente a Narasimha Rao. Su período como Premier (1991-1996) fue testigo de la culminación del orden bipolar (fruto del colapso soviético), la gestación de un nuevo ordenamiento internacional (evidenciado en el éxito del emprendimiento estadounidense para conformar una coalición conteste con la liberación de Kuwait) y la suspensión del diálogo con Paquistán en 1994 (pese a los avances producidos durante sus tres primeros años de gobierno).

Sin embargo, es dable mencionar que la administración Rao se destacó por el ímpetu impreso a la reforma económica iniciada por Rajiv Gandhi –lo cual implicó apartar al Estado del manejo ineficiente de sectores críticos como la salud, la educación y la industria-, circunstancia que explicaría que en 1996 el populista Frente Unido liderado por el Bharatiya Janata Party (BJP), resultase vencedor en las elecciones [Bose, 2001, pp. 228-229].

La llegada al poder del BJP, primero de la mano de Deve Gowda y luego de I. K. Gujral, trajo aparejados la confirmación del rumbo económico y la reapertura del diálogo con Paquistán, proceso que se coronó con la realización de dos encuentros entre Nawaz Sharif y Gujral en la cumbre de la Asociación para la Cooperación Regional del Asia Meridional (habitualmente conocida por sus siglas en inglés como SAARC⁶) de mayo de 1997 y en la sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de ese año.

Las reuniones a nivel de Secretarios de Asuntos Exteriores entre ambos países fueron reiniciadas, de allí que sea reconocida esta primera etapa del BJP en el

⁶ Que en inglés se refiere a *South Asia Association for Regional Cooperation*.

gobierno como “idealista y comprometida con la paz” a la vez que “carente de realismo y llena de optimismo” [Dixit, 2004, p. 224].

Esta nueva impronta en materia internacional guardó relación con un cambio de la percepción respecto del papel de la India en el mundo. Hasta la asunción del BJP, imperaba la escuela “nehruviana” propia del Partido del Congreso, cuyo perfil era anti-colonialista, afín a la solidaridad con el Tercer Mundo y contraria a los bloques propios de la Guerra Fría.

La visión del BJP, alimentada por escritos de Jaswant Singh y K. C. Pant, subrayaba que –ante el colapso de la Unión Soviética- el mundo había cambiado y la PEI debía rediseñarse. Dado que el nuevo orden mundial era definido en términos de poderío económico –del cual provenía el poder militar-, el gobierno nacionalista debía mantener la apertura de la economía, a los efectos de hacerla más competitiva y permitir que millones de personas salieran de la pobreza. Sobre este particular, la escuela del BJP reconocía que debía dejarse atrás el prejuicio sobre como la nación había sido explotado durante dos siglos por comerciantes extranjeros, la “globalización” no era un fenómeno digno de confiar, poniendo a la China post Mao como ejemplo [Prakash, 2005, p. 4].

El gobierno del BJP, a diferencia del Partido del Congreso que prefería mantener el carácter secreto del proceso de toma de decisión internacional, abrió su *establishment* de política exterior a académicos, militares y periodistas para incorporar nuevas ideas, lo que es un dato de interés habida cuenta el perfil poco tolerante de algunos integrantes de la coalición (v.g. el Shiv Sena, liderado por Bal Thackeray).

I. K. Gujral fue sucedido por Atal Behari Vajpayee, con quien la PEI experimentó un cambio de orientación, especialmente en lo referido a las relaciones con Islamabad. Posiblemente la debilidad institucional que evidenciaba Islamabad (el Premier Sharif sufriría en octubre de 1999 un golpe de Estado) y las demandas de un electorado que había sido enardecido desde el BJP bajo las promesas de la *Hindutva*, contribuyeron en la toma de la decisión de llevar a cabo ensayos misilísticos y nucleares avanzados en mayo de 1998. El subproducto inmediato no sólo fue la interrupción del diálogo con Paquistán, sino también la invasión de Kargil.

Una vez apartado del poder el Premier Sharif, la diplomacia india procuró utilizar todo foro internacional para cuestionar la legitimidad del gobierno del Gral. Musharraf, por lo que los últimos años de la década se distinguieron por la hostilidad entre los dos vecinos [Dixit, 2004, pp. 260-262]. El nuevo milenio daría, sin embargo, muestras de un acercamiento entre Nueva Delhi e Islamabad, seguramente a la luz del nuevo escenario internacional emergente luego de los ataques del 11 de septiembre contra EE.UU.: en enero de 2004, en el marco de la cumbre de la SAARC, el Premier Vajpayee se reunió con su contraparte Zafarullah Jamali e incluso con el Gral. Musharraf [Dixit, 2004, pp. 260-262].

El afianzamiento de la apertura económica en la India y el lanzamiento de la lucha contra el terrorismo islámico por parte de los EE.UU., contribuyeron en un mayor acercamiento entre Nueva Delhi y Washington y quebrantaron los cimientos de la relación preferencial que hasta fines de la Guerra Fría había existido entre Islamabad y Washington. No obstante, es dable destacar que para la Casa Blanca ambos países tienen un papel que cumplir de cara a los intereses estratégicos de EE.UU.: mientras que Paquistán es la línea de avanzada contra el terrorismo islámico, la India es el principal contrapeso de China.

En los últimos dos años, el poder ha vuelto a manos del Partido del Congreso. Ya en marzo-abril de 2005 quedó en claro la relevancia que la India estaba adquiriendo en el nuevo escenario internacional: en el término de cuatro semanas, visitaron Nueva Delhi la Secretaria de Estado de EE.UU., Condoleezza Rice; el Primer Ministro del Japón, Junichiro Koizumi; y el Jefe del Consejo de Estado de China, Wen Jiabao.

Este panorama sería el subproducto de la creciente participación de la economía india en la economía mundial y el resultante *status* de protagonismo que en el concierto de naciones ha adquirido el país. El propio Primer Ministro Manmohan Singh expresó a fines de febrero de 2005 en el cónclave “India Hoy” en Nueva Delhi que “siguiendo la guía de Pandit Jawaharlal Nehru, según la cual la política exterior es la consecuencia de la política económica”, a la India le cabía “aprovechar al máximo la perspectiva que presenta el ambiente internacional” [Bhaskar, 2005, p. 1].

En lo que ha sido dado en llamar “la doctrina Manmohan Singh de política exterior”, el actual Premier incluso vinculó economía y seguridad al afirmar “la respuesta de otros países a nuestras preocupaciones de seguridad nacional están siendo influidas por percepciones ligadas a oportunidades de negocios”. Por ese motivo, las visitas de altas autoridades de EE.UU., Japón y China a Nueva Delhi a principios de 2005 se explicarían desde el punto de vista de las oportunidades de negocios existentes, más allá de las divergencias en cuestiones estratégicas [Bhaskar, 2005, p. 2].

Una novedad en el discurso radica en la alusión a las “sociedades en transición”, es decir aquellos países que han dejado atrás regímenes autoritarios y necesitan asistencia económica y política para llevar a cabo el proceso de “*nation building*” – en consonancia con los objetivos de la “Iniciativa del Gran Medio Oriente”, lanzada en 2003 por el Presidente George Bush-.

Para el Premier Singh, Irak y Afganistán son ejemplos regionales de este tipo de sociedades, por lo cual la India “debe brindar apoyo no solo material, sino también favorecer la transición hacia sistemas abiertos” [Bhaskar, 2005, p. 2], circunstancia que demostraría un interés de Nueva Delhi por proyectar su protagonismo fuera del Asia Meridional.

En este punto cabría preguntarnos cuán considerable ha sido el impacto de la tradición y la cultura en el diseño de la PEI y qué papel le ha cabido al planeamiento estratégico. Según el Almirante Arun Prakash, Jefe del Estado Mayor de la Armada India (y citando a la obra de George Tanham “El Pensamiento Estratégico Indio”), “las fuerzas de la cultura y la historia junto a las actitudes personales y políticas de la India independiente, hasta ahora han jugado en contra del pensamiento y planeamiento estratégico”. El Almirante continúa diciendo: “mientras que las áreas vecinas a la India sigan evolucionando hacia la inestabilidad y se incrementen las presiones de todo tipo, estrategias de anticipación deberán tener lugar” [Prakash, 2005, p. 2].

Sobre la base de lo sucintamente descrito en este trabajo, la India básicamente habría abrazado posturas propias del idealismo en sus dos primeros años de existencia –siguiendo las máximas de M. Gandhi pero teniendo como contrapeso las instrucciones de J. Nehru- y en los primeros años del gobierno del BJP.

Si bien es cierto que la novel diplomacia india abogó por el no-alineamiento a partir de mediados de los 50 y la puesta en práctica el desarme nuclear nivel global a partir de los 60, ello tuvo lugar en un mar de posturas netamente pragmáticas como el acercamiento y posterior alianza con la Unión Soviética entre los 50 y los 70, la posición equidistante frente a Moscú y Washington de los 80, y el acercamiento a EE.UU. de los 90.

Incluso, las mismas alusiones al no-alineamiento y al desarme nuclear podrían ser vistas como herramientas prácticas que procuraron apartar a la India de su posición de relativa inferioridad de fuerzas vis-à-vis EE.UU. y China.

A modo de conclusión, de la lectura del devenir de la PEI en los últimos cincuenta y ocho años (más el aporte de la época pre y post-1857), puede observarse que aunque presente el peso de la historia colonial y la cultura pacifista, han sido básicamente las iniciativas de sus Cancilleres y Primeros Ministros las que han brindado un carácter netamente pragmático a las políticas del país de cara al exterior, circunstancia que confirmaría el apego por la consecución de los intereses nacionales en la labor diplomática de la República de la India.

BIBLIOGRAFIA

Bhaskar, Uday C. “Manmohan Doctrine and India’s External Relations” en IDSAs Strategic Comments (New Delhi: Institute for Defence Studies and Analyses, March 16, 2005).

Bose, Sugata y Ayesha Jalal Modern South Asia: History, Culture and Political Economy (London: Routledge, 2001).

Dixit, J. N. Makers of India’s Foreign Policy (New Delhi: Harpers Collins Publishers India, 2004).

Hewitt, Vernon Marston The International Politics of South Asia (Manchester, UK: Manchester University Press, 1993).

Prakash, Arun "Emerging India: Security and Foreign Policy Perspectives" en Institute for Defence Studies and Analyses' Fortieth Anniversary Commemorative Seminar - Inaugural Address (New Delhi: IDSA, September 2005).

Singh, Manmohan "IDSA Foundation Day Lecture 2005" en Institute for Defence Studies and Analyses' Fortieth Anniversary Commemorative Seminar - Closing Address (New Delhi: IDSA, November 2005).

INTRODUCCIÓN A LA HISTORIA DE LAS RELACIONES CHINO-INDIAS (1947-2005)

Eduardo Daniel Oviedo¹

Sumario: 1. Introducción. 2. Relaciones indo-chinas durante el periodo de reconocimiento del Gobierno de la República de China. 3. Relaciones indo-chinas durante el periodo de reconocimiento del Gobierno de la República Popular China. 3.1. Establecimiento de relaciones diplomáticas. 3.2. Ocupación del Tíbet e inicio de la discordia. 3.3. La solución temporal: el acuerdo de 1954. 3.4. Transición de la armonía al conflicto. 3.5. La cuestión de límites y la guerra de 1962: a) Objeto de la controversia; b) El conflicto propiamente dicho; c) Cese del fuego e intento de mediación. 3.6. El tratado de límites chino-pakistaní. 3.7. Otros problemas de límites con impacto en la relación bilateral. 3.8. China y la segunda guerra indo-pakistaní. 3.9. Revolución Cultural y mayor perturbación de la relación. 3.10. Bangladesh. 3.11. Restablecimiento del vínculo e integridad de la relación. 3.12. *Impasse* en el proceso y reanudación de las negociaciones. 4. Conclusión.

1. INTRODUCCIÓN

Los pueblos indios y chinos poseen una milenaria historia de contactos e intercambios. Sin embargo, como relación entre Estados² soberanos, es decir, estrictamente internacional, resulta de reciente data, al nacer con la independencia de la India en 1947. Se trata, pues, de una joven vinculación interestatal, cuya agenda bilateral estuvo dominada por la presencia de dos recurrentes temas: la cuestión del Tíbet y la controversia sobre límites.

La emergencia de la cuestión china tras la formación de la República Popular China en 1949, condujo al predominio de dos continuidades en más de medio siglo de relaciones interestatales. La primera, de mayo de 1947 a abril de 1950, comprende el periodo en donde el gobierno de la Unión India reconoce y establece relaciones diplomáticas con el gobierno central de la República de China, bajo el liderazgo del Guomindang (o partido Nacional). La segunda

¹ Profesor de Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas de la Universidad Nacional de Rosario. Investigador Adjunto del CONICET. Miembro del Comité de Asuntos Asiáticos del CARI.

² El término estado aparece escrito con mayúscula siempre que hace referencia a la unidad política conformada por territorio, población y poder. Se distingue del término estado, escrito con minúscula, cuando se refiere a la situación en que está una persona o cosa, o al sentido de provincia u organización administrativa interna, como es utilizado en Brasil, India o Estados Unidos.

continuidad, desde el 1° de abril de 1950 a la actualidad, abarca el lapso de tiempo en donde la República de la India reconoce y establece relaciones diplomáticas con el gobierno popular central de la República Popular China, bajo la dirección del Gongchandang (o Partido Comunista Chino).

En la primera fase predomina la armonía en la relación, alterada por la situación en el Tíbet y sin que la cuestión de límites sea un tema central de la agenda bilateral. En la segunda fase, el espíritu “Indi-Chini bhai bhai” (o hermandad chino-india) emerge desde la normalización diplomática hasta el fracaso de la rebelión tibetana y posterior exilio del Dalai Lama en la India, dando origen a la etapa conflictiva, siendo la guerra de 1962 su expresión más álgida. Tras el alto al fuego, siguieron recurrentes choques militares en la frontera, posiciones internacionales encontradas y mutuas intervenciones en asuntos internos, sin alcanzar los niveles de confrontación previos. En 1976, el restablecimiento de relaciones diplomáticas a nivel de embajadores dio origen a un *impasse*, orientado a restaurar los vínculos destruidos, objetivo alcanzado durante el viaje de Rajiv Gandhi a China en 1988. Su visita inicia el paulatino fortalecimiento de los distintos ámbitos de la relación bilateral y el diálogo tendente a la resolución pacífica de la cuestión limítrofe, interrumpido por las pruebas nucleares indias de 1999, aunque recobrado meses después, perdurará hasta el presente sin resolver el tema de fondo, a pesar del avance que significaron los acuerdos firmados en 1993, 1996 y 2005.

Cabe, pues, profundizar el estudio de ambas fases para entender el pasado y presente de las relaciones entre las dos potencias más pobladas de Asia y el mundo.

2. RELACIONES INDO-CHINAS DURANTE EL PERIODO DE RECONOCIMIENTO DEL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE CHINA

Los primeros años de vida emancipada de la India son concomitantes a la etapa final de la dominación del Guomindang en el territorio de la China continental. No sorprenderá, entonces, que Luo Jialun³ sea acreditado como primero y último embajador del gobierno de Nanking en Nueva Delhi; designado el 25 de febrero de 1947 y presentando cartas credenciales el día 17 de mayo. A su vez, dos semanas antes, el gobierno provisional indio acreditó a Krishna Menon⁴ como primer embajador ante la República de China. Es decir, ambas naciones mantenían relaciones diplomáticas y acreditaron embajadores en ambas capitales

³ También conocido como Lo Chia-luen. Fue líder estudiantil de la Universidad de Beijing durante el movimiento del 4 de mayo de 1919. Miembro fundador del Instituto Central del Partido Nacional en la ciudad de Nanking en el año 1927, siendo designado al año siguiente presidente de la Universidad de Qinghua, en Beijing, para retornar a Nanking al mismo instituto. Como embajador en la India, fue decano del cuerpo diplomático en ese país y representante chino en la reunión preparatoria de la UNESCO.

⁴ Krishna Menon nació en 1898. Educado en la universidad de Oxford, ingresó al Servicio Civil en 1921. Fue el primer embajador de la India en China en 1947 y en la URSS en 1952. Murió en 1982.

antes de la independencia de la India en agosto de 1947⁵. Será el mariscal Chiang Kai-shek quien oficialmente congratule a Jawaharlal Nehru y Mohammed Jinnah por las independencias de la India y Pakistán.

El gobierno nacionalista instruyó a su embajador en Nueva Delhi a gestionar la firma de un tratado comercial, al estilo de los que la República de China venía suscribiendo con otros países del mundo, entre ellos, Argentina en febrero de 1947. Pero los gobiernos de India y Pakistán no simpatizaron demasiado con los mismos, sin rubricar tratado de comercio o amistad alguno. China firmará este tipo de acuerdo con Filipinas y, tras la formación de la República de Corea, se aproximará al régimen de Syngman Rhee, a diferencia de la India que esbozaba su política de neutralidad, rechazando cualquier participación del país junto a Gran Bretaña y Estados Unidos contra la Unión Soviética.

La formación de la India como unidad estatal originó el problema de la determinación de sus nuevos límites. Téngase presente que la frontera entre ambos países había sido fijada por costumbre más que por tratados, siendo que el gobierno chino comunicó al gobierno indio el no reconocimiento de la línea Mc Mahon⁶. Sin embargo, el gobierno con sede en Nanking, presionado por las acciones militares del Ejército Popular de Liberación (EPL), estaba imposibilitado de controlar la línea de frontera, al igual que India, en guerra con Pakistán. Por eso, el problema de límites será tema irrelevante para la agenda bilateral de este periodo.

La cuestión del Tíbet dominará la agenda. En 1947, una delegación comercial tibetana, liderada por su ministro de Finanzas, Tepson Shakapba⁷, viajó a la India,

⁵ El 20 de febrero de 1947, el gobierno británico designó a lord Mountbatten como último virrey de la India y anunció que resignaba sus derechos sobre la misma a partir del 1° de junio de 1948. El territorio colonial sería dividido en dos poderes centrales, uno musulmán y el otro hindú. El gobierno británico, a sugerencia de Mountbatten, adelantó el traspaso al 14 de agosto de 1947, fecha en que la Unión India y Pakistán obtuvieron las independencias. La República de la India será proclamada el 26 de enero de 1950.

⁶ La línea Mc Mahon es una línea limitrofe dibujada en un mapa anexo al acuerdo firmado entre el Reino Unido y el Tíbet en la conferencia de Simla (1913-1914). Conocida con el nombre del jefe de la delegación británica, sir Henry Mc Mahon, se extiende a lo largo de las cumbres del Himalaya, en una extensión de 550 kilómetros, desde Bhután en el este hasta el río Bramaputra en el oeste, con cierta aproximación a la Línea de Control Actual que marca el límite de los territorios controlados por India y China. India la considera como límite nacional permanente, pero es solo vista como línea de control por China, puesto que el Tíbet era parte de China al momento de la conferencia de Simla, siendo el tratado considerado ilegal, reclamando China el área localizada al sur de la línea, conocida como Arunachal Pradesh. Las partes tibetana e india consideran que tras la revolución de Wuchang que erradicó la dinastía Qing en 1911, el gobierno del Tíbet expulsó a las fuerzas chinas y declaró la independencia. El tratado de Simla fue inicialado por los representantes del Reino Unido, China y el Tíbet, pero el gobierno de Beijing objetó la manera en que el límite Sino-Tibetano había sido dibujado y puesto fuera de la negociación. El acuerdo de Simla está en contradicción con la convención anglo-rusa de 1907, cuando expresa que las partes no entra en negociaciones con el Tibet excepto a través de la intermediación del gobierno chino.

⁷ Tepson Shakapba fue académico y miembro del gabinete del Tíbet. Ingresó a los 23 años al gobierno y fue ministro de Finanzas desde 1939 a 1951. Cuando China ocupó el Tíbet en 1951 se

Europa y Estados Unidos para lograr el reconocimiento de la independencia del Tíbet. Con pasaporte tibetano, Shakapba arribó a Nueva Delhi, siendo recibido en audiencia por Nehru y Mahatma Gandhi. La delegación fue acogida con honores de Estado, motivo que generó una nota de protesta del embajador Luo Jialun al primer ministro. Luego, Shakapba viajó a China, donde permaneció tres meses, obteniendo visas del Reino Unido y de Estados Unidos; aunque bajo la presión del viceministro de Asuntos Exteriores y los embajadores chinos en Londres y Washington, ambos gobiernos negaron el hecho, considerando que el visado se aplicó en hojas anexas al documento de viaje de Shakapba, mientras que Nehru, por su parte, respondió al embajador chino en Nueva Delhi que los tibetanos nunca necesitaron visa para ingresar a la India.

La delegación arribó a la ciudad de San Francisco a mediados de 1948, trasladándose en tren hacia Washington. Si bien a su paso por Hong Kong Shakapba había solicitado audiencia con el presidente Truman, la delegación fue recibida por el secretario de Estado, George Marshall. El gobierno chino, a través de su embajador Gu Weijun, presionó al gobierno estadounidense, para que continúe el reconocimiento de la soberanía de China sobre el Tíbet. La Secretaría de Estado observaba que dicha soberanía sobre la región era de derecho más que de hecho, pero no se expidió sobre la misma. Posteriormente, Shakapba viajó al Reino Unido, aunque el gobierno británico, advertido por la diplomacia china, recibió fríamente a la delegación.

Los esfuerzos de Shakapba por establecer relaciones diplomáticas en el exterior fracasaron porque India y Gran Bretaña no querían enervar al Guomindang y Estados Unidos mantenía una relación estratégica con Chiang Kai-shek. Aun así, queda en el debate histórico las visiones china y tibetana sobre la naturaleza de la delegación comercial y los interrogantes sobre los visados en el pasaporte de Shakapba, documento probatorio de la independencia del Tíbet al momento que el gobierno chino era incapaz de ejercer control efectivo sobre la región. Independencia no reconocida por las principales potencias con intereses en el Tíbet.

La política india hacia el Tíbet aparece claramente en 1948. Por nota del 9 de octubre, las autoridades de Nanking comunicaron a los gobiernos de India, Pakistán y el Reino Unido que denunciaban, por expiración del término, el Reglamento Comercial Indo-Tibetano firmado en 1908 entre China y el Reino Unido.

El gobierno británico contestó que ya había abandonado los privilegios adquiridos en China y estaba de acuerdo en que este país negociara directamente con India y Pakistán. El gobierno pakistaní por su parte coincidía plenamente con la decisión del gobierno chino y manifestó que quería mantener vínculos de amistad y cooperación. Pero la respuesta india fue distinta. Su nota contenía dos principios

trasladó a la India, siendo jefe representativo del Dalai Lama en Nueva Delhi. Autor del libro *Tíbet, una historia política*, publicado en 1967 por la Universidad de Yale.

centrales: 1) que desde el día de formación de la India, el gobierno indio hereda todos los derechos y obligaciones de los acuerdos firmados entre la India británica y Tíbet; 2) las relaciones entre India y Tíbet están basadas en el tratado de Simla de 1914 y sus acuerdos complementarios de comercio. Respecto al tratado de 1908 tempranamente ha dejado de implementarse, pero India todavía persiste en el tratado de Simla, es decir, India mantiene los derechos adquiridos por el Reino Unido en el pasado (Zhao, www.hjclub.com).

La situación se precipita en julio de 1949 con la expulsión de los chinos del Tíbet. La crisis había comenzado un mes antes cuando el encargado de asuntos externos del Tíbet se apersonó a la oficina china en Lhasa exigiendo que el director a cargo, Chen Shizhang, denuncie a los elementos comunistas existentes en la misma. El 8 de julio, Chen fue convocado por la oficina de asuntos externos, a quien se le solicitó que desaloje la oficina, debiendo salir a través de la India. El 22 de agosto, el personal acreditado –en total ochenta y ocho personas– se retira a través de la frontera india.

En el plano multilateral, China participó como miembro permanente del Consejo de Seguridad en la aprobación de resoluciones de Naciones Unidas relativas a la cuestión de Jammu y Cachemira. Tiene especial importancia en la primera guerra indo-pakistaní, la decisión tomada por el Consejo de Seguridad en enero de 1948 creando una Comisión de cinco miembros que propuso el cese del fuego - efectivo desde el 1° de enero de 1949-, y un plebiscito en dicho estado, que nunca se llevó a cabo. Este rol de la República de China en Naciones Unidas continuó hasta el cambio de representación del Estado chino en 1971, a pesar de que India no mantenía vínculos diplomáticos con Taipei desde 1950.

3. RELACIONES INDO-CHINAS DURANTE EL PERIODO DE RECONOCIMIENTO DEL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE CHINA

3.1. ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES DIPLOMÁTICAS

El triunfo de la revolución comunista en la China continental llevó a la India a modificar su posición ante la existencia de un nuevo gobierno. Nehru consideró imprescindible su reconocimiento pues no se trataba de una revolución palaciega, poseía fuerza y popularidad, y vinculaba a millones de seres humanos. Así, una nota del gobierno indio, fechada el 30 de diciembre de 1949, reconocía al Gobierno Popular Central con sede en Beijing y expresaba su deseo de establecer relaciones diplomáticas con la República Popular China. Días antes, la cancillería india informaba al embajador Luo Jialun la interrupción de los vínculos diplomáticos con la República de China, cuyo territorio quedaba restringido a Taiwán y algunas islas adyacentes. El 4 de enero, la respuesta del ministro Chou Enlai expresó el deseo del gobierno revolucionario de establecer relaciones diplomáticas con la India. Luo Jialun regresará a Taipei en febrero de 1950.

El gobierno chino adoptó un doble criterio a fin establecer relaciones diplomáticas con la comunidad internacional: con los países de régimen comunista automáticamente disponía aceptar relaciones diplomáticas sin tener que afrontar una negociación previa⁸, mientras que los Estados capitalistas y neutrales debían realizar dicho proceso. Por eso, el 13 de febrero una delegación india fue la primera de un país no comunista en arribar a Beijing para negociar las condiciones del establecimiento.

El viceministro de relaciones exteriores, Zhang Hanfu, planteó a la delegación la necesidad de tomar conocimiento sobre dos temas: 1) el comportamiento del gobierno indio respecto a las instituciones y bienes del Guomindang en la India y; 2) una explicación sobre la abstención en la votación del proyecto de expulsión de la representación del Guomindang en el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), presentado por la Unión Soviética el 7 de febrero. Para China, la abstención significaba seguir reconociendo la legalidad del Guomindang en el ECOSOC, rechazando a la representación oficial de la República Popular China (Xie, ps. 19-20; Han, p. 11).

En su respuesta, el gobierno indio desconoce cualquier organización del Guomindang, siendo solo particulares chinos que probablemente presten servicios al Guomindang o simpaticen con él. Su permanencia en la India no significa que el gobierno los reconozca como representantes del Guomindang pues, conforme al derecho internacional, gozan de derecho de refugiados comunes. Las propiedades y finanzas del gobierno chino en la India son consideradas por el gobierno de India como pertenecientes al gobierno que reconocen. Respecto a la abstención en el ECOSOC la India considera que es un tema político. El Consejo de Seguridad tiene mayor derecho que el ECOSOC a adoptar una determinación al respecto. El gobierno de la India votará favorablemente si el mismo proyecto se presenta en el Consejo de Seguridad, aceptando que la República Popular China debe participar de las Naciones Unidas y en todas las actividades de cada uno de sus organismos (Han. p. 11). El gobierno chino, satisfecho por la respuesta, comenzó a negociar el intercambio del personal diplomático el 15 de marzo, estableciéndose el 1° de abril de 1950 como fecha de inicio de relaciones diplomáticas.

Conforme al contenido del intercambio de notas, este proceso de negociación ha sido entendido por ambos gobiernos como establecimiento de relaciones diplomáticas, aunque en estricto sentido se refiere a la normalización de las mismas, pues el gobierno indio ya había establecido relaciones con el Estado chino en 1947, tratándose del cambio de reconocimiento del gobierno que lo representa, como sucederá dos décadas después en Naciones Unidas.

Este tema resulta esencial, aunque China e India no lo consideren relevante. Como China argumenta el no reconocimiento de las relaciones anteriores del

⁸ Excepto Yugoslavia con la cual no mantuvo relaciones diplomáticas sino a partir de enero de 1955, vínculo afectado por el conflicto soviético-yugoslavo, a pesar de que el gobierno del mariscal Tito reconoció inmediatamente al gobierno de la República Popular China.

Guomindang, y menos aún de la dinastía Qing, tampoco podría argumentar una frontera histórica consuetudinaria, pues el establecimiento de relaciones diplomáticas implica la creación de un nuevo Estado, debiendo remitirse la situación al momento de formación de la República Popular China. Si es así, su gobierno deberá admitir que, al formar un nuevo Estado, destruyó todo el bagaje jurídico de una continuidad histórica que hoy reclama y aplica en sus tratados de límites, o reconocer las “viejas” relaciones del Guomindang.

Al margen de este planteo teórico, la normalización de relaciones se contraponía con las orientaciones ideológicas impresas por Jawaharlal Nehru y Mao Zedong. El neutralismo del primer ministro buscaba alejar a la India del conflicto Este-Oeste, evitando asociarse a Estados Unidos y Gran Bretaña en sus políticas de confrontación con la Unión Soviética. Al contrario, Mao había proclamado su “inclinación hacia un lado” –el soviético– y era adverso a las políticas eclécticas. Refería al neutralismo de Nehru como “la ilusión acerca de un tercer camino” y a la política autonomista de Tito en Yugoslavia con la expresión de la imposibilidad de “cabalgar sobre la pared”.

Las divergencias ideológicas no excluyeron la cooperación política y económica bilateral. El papel desempeñado por India en el conflicto armado de Corea fue fundamental. Su gobierno no participó de la condena a China como Estado agresor en Naciones Unidas y se abstuvo en la votación de la resolución “Unión Pro Paz”. El gobierno de Beijing confió en India para advertir a Estados Unidos que no sobrepasara el paralelo 38° y acordó que presida el Comité de Repatriación como Estado neutral. Además, China se declaró a favor de la restitución de Goa, mientras que India apoyó al gobierno de Beijing como representante del Estado chino en Naciones Unidas y su política para la recuperación de Taiwán. En 1950 y 1951, aunque los cereales no alcanzaban a satisfacer las necesidades internas, el gobierno chino realizó embarques por más de seiscientos mil toneladas a fin de paliar la situación de hambruna en la India. En septiembre de 1952, China e India crearon consulados generales en Bombay y Lhasa. Es decir, la cooperación política y económica confirma el predominio de la amistad por sobre el conflicto en el primer lustro de la década del cincuenta.

3.2. OCUPACION DEL TÍBET E INICIO DE LA DISCORDIA

La situación del Tíbet fue el primer desacuerdo chino-indio. El envío de la delegación comercial al exterior y la expulsión de los chinos hacían pensar cada vez más en la independencia. Pero Mao Zedong no la permitió. El 7 de octubre de 1950, cuarenta mil efectivos del Ejército Popular de Liberación, al mando de los comandantes Wang Qimei y Zhang Guohua, atacaron Chamdo (Chengdu). Tras duros combates, las tropas chinas entraron a la ciudad el 19 de octubre, abriéndose paso hacia el Tíbet que, sin posibilidad de resistencia, cae ante las fuerzas comunistas. En mayo de 1951, los delegados del Dalai Lama y el Panchen Lama firmaron en Beijing el «Acuerdo de las Diecisiete Cláusulas» para la “liberación pacífica” del Tíbet. En octubre, luego que la Asamblea Nacional

tibetana aceptara el acuerdo, veinte mil efectivos chinos ingresaron en el Tíbet, ocupando Lhasa.

Ante la política del hecho consumado, Nerhu esgrimió tres principios: 1) la preservación de la seguridad e integridad de India; 2) el deseo de mantener relaciones amistosas con China; y 3) la profunda simpatía por el pueblo tibetano (Nehru, p. 323). La “simpatía” es un término indefinido en las relaciones internacionales y su contenido refiere a la autonomía tibetana respecto del poder central chino. Aunque Chou Enlai asociaba la simpatía de Nehru a la defensa del oscuro régimen de propiedad de ciervos que, sin reformas, mantendría el estado de atraso para seguir siendo un Estado amortiguador de las relaciones indo-chinas (Chou, ps. 268 y 274-275).

El grado de autonomía difiere si se admite la soberanía (sovereignty, zhuquan) o el señorío feudal (suzerainty, zongzhuquan) del poder central. India –y también Gran Bretaña– históricamente reconoce la autonomía del Tíbet en el marco del señorío feudal de China; mientras que la República Popular China planteó la “liberación pacífica” para ejercer su soberanía y otorgarle autonomía regional al Tíbet. Sin embargo, esta posición deja la incertidumbre respecto de quien hay que liberar, pues el gobierno tibetano afirma que al momento de la irrupción china sólo había diez extranjeros en la región; mientras el gobierno de la India ha declarado no tener ambiciones territoriales o políticas en cuanto al Tíbet, sino solamente relaciones comerciales y culturales (Nehru, p. 302). Además de la irresoluble contradicción existente entre la propuesta de solución pacífica de la cuestión y la persistente búsqueda de la liberación.

La cuestión enfrentó la defensa de la soberanía china, el señorío feudal del Tíbet planteado por la India y la situación de independencia de facto de la región. Mientras el poder revolucionario comunista asumía la conducción del Estado para erradicar privilegios extranjeros; la política india buscaba restablecer los derechos y obligaciones heredados de la dominación británica en el Tíbet. El proceso histórico y –por ende– peculiar de China, hace que otrora Estados vasallos fueran comprendidos dentro de los límites de la nueva formación política, mientras que otros alcanzaron la emancipación en base al principio de las nacionalidades, dando vida al actual mapa de China. Simultáneamente, dos regiones tuvieron procesos similares con resultados opuestos: Tíbet permaneció como región autónoma de la República Popular China y Mongolia alcanzó la independencia bajo protectorado soviético. La capacidad de poder de la India estaba lejos de asimilarse a la Unión Soviética como para plantear la independencia del Tíbet bajo su protección. Como conclusión, la “liberación” del territorio nacional restauró acotadamente los límites imperiales.

Los canjes de notas entre los gobiernos reflejaban el estallido de la enemistad por la ocupación militar. El gobierno de Nehru expresó “asombro y lamento”, considerando la acción como “deplorable”. El gobierno central chino respondió que el Tíbet es parte indivisible de China, siendo una cuestión interna que no tolera la intervención extranjera. El 1° de noviembre, el gobierno indio notificó a China la

necesidad legal de reorganizar la autonomía dentro del ámbito del señorío feudal chino sobre el Tíbet. El día 16, el gobierno chino respondió que el ingreso del Ejército Popular de Liberación al Tíbet es un paso importante a fin de proteger la independencia china y detener la invasión imperialista; siendo un problema político interno, al tiempo que las relaciones diplomáticas, comerciales y culturales chino - indias en el Tíbet, debían resolverse por vía diplomática, bajo los principios de beneficio mutuo, igualdad y soberanía territorial.

La ocupación militar afectó intereses indios en el Tíbet. Éstos fueron presentados en el memorando titulado “India sobre el estado actual de los intereses en el Tíbet”, entregado al gobierno chino en febrero de 1952. El documento enumera siete puntos, a saber: 1) la misión diplomática en Lhasa; 2) la oficina comercial en Jiangzi (Cyantse) y Yadong (Yatung); 3) la oficina comercial en Gadake (Gartok); 4) el derecho a realizar actividad comercial en regiones fuera del mercado comercial; 5) las instituciones telegráficas y postales en caminos comerciales hasta Jiangzi; 6) las guarniciones militares acantonadas en Jiangzi y 7) el derecho a peregrinar (Han, p. 175).

3.3. LA SOLUCIÓN TEMPORAL: EL ACUERDO DE 1954

El acuerdo de 1954 resuelve la diferencia entre soberanía y señorío feudal cuando India reconoce la soberanía china en el Tíbet y elimina los privilegios heredados de la dominación británica. En realidad, en el acuerdo India no expresa textualmente dicho reconocimiento, pero de su contenido, se infiere que China ejerce plena soberanía sobre el Tíbet. Aun así, Swaran Singh, en su artículo «Tres Acuerdos y Cinco Principios entre India y China», insiste en el empleo del término inglés *suzerainty*⁹. Según Calvocoressi, Nehru estaba preocupado más por sus relaciones con China que por el Tíbet y los tibetanos (que ascendían tan sólo a seis millones, no todos ellos residentes en el Tíbet, y que estaban a punto de ser inundados por la oleada de inmigración potenciada por el gobierno chino).

El proceso de negociación del Acuerdo Indochino de Comercio y Transporte entre India y el Tíbet Chino demandó cuatro meses de labor diplomática. Las partes sólo negociaron los derechos adquiridos por India en el Tíbet, pues el viceministro Zhang Hanfu solicitó al jefe de la delegación india dejar de lado el problema limítrofe. De esta manera, evitaban tratar un tema de difícil resolución, puesto que India había planteado la soberanía sobre algunos pasos fronterizos que China los hacía propio.

⁹ Swaran Singh expresa: “India’s non-insistence on reciprocal concessions while recognising China’s suzerainty over Tibet by India has, of course, to be understood in the context of the ‘Hindi-Chini Bhai Bhai’ spirit of 1950s where China’s leaders swore of “eternal peace and friendship” and Indian leadership felt satisfied having got a written guarantee of good behaviour from China in terms of *Pachshel* being a part of this Agreement’s Preamble.” El subrayado es nuestro.

El acuerdo permitió acreditar oficinas comerciales chinas en Nueva Delhi, Calcuta y Kalimpong (Galunbao) mientras que India lo hizo en Yadong, Jiangzi y Gadage. Las partes establecían mercados comerciales en ciudades tibetanas e indias; respetaban el peregrinaje por creencias religiosas y establecían los pasos y rutas por los cuales debía realizarse. Además, cada parte emitiría los visados correspondientes, excepto a los comerciantes y peregrinos que por costumbre realizaban esta actividad inter-fronteriza. El acuerdo fue firmado en Beijing el 29 de abril de 1954, con vigencia por un periodo de ocho años, luego de la ratificación por ambos gobiernos.

Las partes coincidieron en que ciertos temas fueran acordados por un intercambio de notas adicional al acuerdo firmado. El gobierno de la India aceptó retirar las fuerzas militares acantonadas en Yadong y Jiangzi en un plazo de seis meses, además de entregar a China todos los puestos, doce postas, oficinas de teléfonos y telégrafos, junto con todos sus equipamientos. El canje de notas también reguló privilegios y funciones de las oficinas comerciales y otros temas conexos.

El documento es más conocido por incorporar los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica –denominados Panch Shila en la India– que por sus resultados temporarios alcanzados sobre la cuestión del Tíbet. Por primera vez, los Cinco Principios fueron enunciados por Chou Enlai el 31 de diciembre de 1953, durante la recepción brindada a la delegación india que arribo a la capital china con el objeto de negociar el acuerdo sobre el Tíbet. Por ese entonces, comprendía el mutuo respeto a la soberanía territorial, no agresión, no intervención en asuntos internos, igualdad e interés mutuo y coexistencia pacífica. Dos de ellos fueron modificados en el preámbulo del acuerdo, permaneciendo sin cambios hasta la actualidad. El *mutuo respeto a la soberanía territorial* pasó a ser *mutuo respeto a la soberanía e integridad territorial*; mientras que la *igualdad e interés mutuo* pasó a ser *igualdad y beneficio mutuo*. Pero, más allá de la importancia de los principios y la exaltación que se hace en China de la figura de Chou Enlai por su propuesta, su contenido divergía de los principios del comunismo soviético, al punto que autores chinos los consideran motivo de la segunda desavenencia con la Unión Soviética y un punto de inflexión en la relación bilateral. El respeto a la soberanía e integridad territorial contrariaba el internacionalismo proletario planteado por Moscú.

La firma del convenio generó un clima de cordialidad y diálogo político. El 25 de julio, Chou Enlai rescató en Nueva Delhi el carácter pacífico de más de mil años de convivencia. El 14 de octubre, los dos gobiernos firmaron su primer acuerdo comercial. Días después, Nehru era aclamado por un millón de chinos en Beijing. En 1955, se efectuó en Lhasa, la ceremonia de traspaso de puestos, postas y oficinas postales y telegráficas estipuladas en el canje de notas. La cooperación alcanzó a la Conferencia Afroasiática, donde los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica pasaron a ser parte integrante de los «10 puntos de Bandung». En diciembre, Song Qingling, respetada dama y vicepresidente de la Asamblea Popular Nacional, visitó la India. En noviembre de 1956, Chou Enlai llevaba a cabo su segunda visita a Nueva Delhi y, en enero de 1957, la tercera, cuando la

Universidad Internacional de la India confirió al primer ministro el título de doctor *honoris causa*. Ese mismo año, el vicepresidente Radhakrishnan visitó Beijing. Al año siguiente, el mariscal Ye Jianying viajaba a la India.

3.4. TRANSICIÓN DE LA ARMONÍA AL CONFLICTO

En 1954, la primera constitución china creó la Región Autónoma del Tíbet. Su superficie, de más de 1.200.000 kilómetros cuadrados, representa menos de la mitad del territorio históricamente reconocido, que comprendía también parte de las provincias de Qinghai y Sichuan. Serán los tibetanos residentes en estas provincias los que resistirán en 1956 la aplicación de la “reforma democrática”, es decir, la transformación radical de la propiedad de la tierra opuesta al régimen tibetano de servidumbre, con mayoría de las tierras concentradas en manos de los lamas, conocida como la rebelión de Kham Oriental y Amdo. El gobierno central, bajo la consigna maoísta de “seis años sin cambio”, decidió suspender la ejecución de la reforma en el Tíbet.

El debate sobre la reforma continuaba, cuando en noviembre, el Dalai Lama y el Panchen Lama, invitados por Nehru, viajaron a la India para asistir al 2500° aniversario del natalicio de Sakyamuni¹⁰. El gobierno indio buscaba persuadir al Dalai Lama para que permaneciera en ese país y forme un gobierno tibetano en el exilio. Chou Enlai, que ya había advertido al Dalai de la posible situación en la India y que reprimiría cualquier levantamiento en el Tíbet, negoció con Nehru su regreso a fines de enero de 1957. Durante su visita a Nueva Delhi, Chou Enlai le recriminó a Nehru que el comportamiento de la India estaba en contra de los “Cinco Principios”. Nehru desconoció el hecho, explicado en detalles por Chou Enlai. El ministro chino expresó a Nehru que “si al Dalai se lo obliga a permanecer en India, no vale dinero, solo les sirve de envoltorio” (Zhang, ps. 68-69) porque al Tíbet no se lo puede trasladar a la India (Dan y Zhang, ps. 230-231). Nehru se comprometió a la salida del Dalai de la India (Zhang, p. 69). El Panchen Lama regresó a fines de enero, mientras que el Dalai Lama retornó a Yadong el 15 de febrero.

El espíritu de los Cinco Principios y la Conferencia Afro-asiática de Bandung, resquebrajado en 1957, se destruye en 1959 con la rebelión en el Tíbet. El 10 de marzo las rebeldes rompieron el «Acuerdo de los Diecisiete Cláusulas» y declararon la independencia del Tíbet. El 19, atacaron al Ejército Popular de Liberación en Lhasa, pero en dos días las tropas chinas aplastaron el levantamiento. El golpe de Estado fracasó y Mao aprovechó la divergencia entre el Dalai Lama de Lhasa y el Panchen Lama del monasterio de Tashilunpo para

¹⁰ El Budismo comenzó hace más de 2500 años con un hombre llamado Sakyamuni o Sidarta Gautama, que nació como príncipe heredero de un pequeño reino, hijo del rey Suddhodana y de la reina Mahamaya, príncipe del Clan de los *Sakyas*, en *Kapilavastu*, en la actual frontera indonepalesa.

establecer un Gobierno Popular del Tíbet bajo el control de este último. Mientras el Panchen Lama colaboraba con el gobierno de Beijing en la administración local, el Dalai Lama y unos 20.000 seguidores huyeron a India, donde organizaron un gobierno tibetano en el exilio. La huida del Dalai planteó serias dificultades a las autoridades indias, pues su “simpatía” estaba con los tibetanos.

El 18 de abril, una declaración del Dalai Lama proclamaba la independencia del Tíbet, pero Estados Unidos y el Reino Unido –al igual que en 1950– no reconocieron al Estado tibetano. En octubre de 1959, la Asamblea General de las Naciones Unidas, aprobó la resolución 1353 (XIV) sobre la cuestión del Tíbet, mediante la cual la organización pidió respeto a los derechos humanos fundamentales para el pueblo tibetano y reconoció, en su considerando, la autonomía que ha gozado tradicionalmente, sin mencionar el tema de la independencia.

3.5. LA CUESTION DE LÍMITES Y LA GUERRA DE 1962

La represión de la rebelión y la huida del Dalai Lama a la India deterioraron la relación. El malestar activó la disputa de límites que el mito de la amistad chino-india había transitoriamente puesto fuera de la agenda. Su emergencia no es abrupta, pues en toda la década del cincuenta ocurrieron incidentes que llevaron a protestas recíprocas, intensificándose con choques fronterizos, hasta llegar a la guerra chino-india de 1962. El concepto de guerra parte de la declaración formal realizada por el gobierno de la India.

a) Objeto de la controversia

El contencioso limítrofe surge en la doble interpretación de la formación de la frontera. India considera que gran parte de su extensión ha sido definida por tratados internacionales; China afirma que existe una frontera tradicional marcada por la costumbre. De esta manera, tres líneas demarcatorias cobran presencia en mapas: la línea sustentada por India (que incluye a la línea Mc Mahon en el sector oriental), la línea tradicional consuetudinaria defendida por China y la línea de control efectivo, posteriormente llamada en los documentos como Línea de Control Actual.

Según China, la frontera con India tiene una extensión aproximada de 2.000 kilómetros, dividida en tres sectores: occidental, medio y oriental. Para India, la disputa se limita a 1.400 kilómetros más, puesto que incluye la frontera entre el Tíbet y Sikkim y entre Xinjiang y la Cachemira controlada por Pakistán [Fang, p. 51]. Siendo que la Línea de Control Actual es considerada por India con una extensión de 3.380 kilómetros. El reconocimiento por parte de China de la soberanía de India sobre Sikkim a principios del siglo XXI llevará a incrementar la extensión de la Línea de Control Efectivo reconocida por ese país. Además,

algunos autores apoyan la existencia de sólo dos sectores: occidental y oriental, incluyendo el tramo central en el sector occidental¹¹.

El sector occidental indica la frontera entre China, India y Pakistán. La disputa abarca 33.000 kilómetros cuadrados de superficie en la región de Aksai Chin (Akesaiqin), que literalmente significa desierto de piedras blancas, por ser un vasto e inhabitable desierto de sal. Su nombre aparece como extranjerismo en idioma chino. Es una región ubicada en el límite del Tíbet y Xinjiang con la zona de ocupación india de Cachemira. El territorio es administrado por China, pero India lo reclama como parte de Ladakh, que se transformó en territorio del estado de Jammu y Cachemira, resultado del tratado firmado en 1842 entre el Maharajá Gulab Singh, por una parte, el Lama Gurusahib de Lhasa y la representación del Emperador de China, por la otra (Nehru, p. 332). En esta región, China concluyó la construcción de la carretera Yecheng-Gartok en 1958, que une Xinjiang con el Tíbet. Este camino había sido utilizado en 1950 por el Ejército Popular de Liberación para ingresar a la región de Ali (Ngari), en el Tíbet, desde Xinjiang. En 1956 y 1957 lo reconstruyeron y, según los chinos, India tomó conocimiento de la construcción a través de revistas chinas (Xie, p. 261). Según Nehru, este camino atraviesa el Turquestán chino y pasa por la esquina noreste de los territorios indios de Ladakh (Nehru, p. 329).

El sector central abarca desde el extremo sudeste del sector oeste hasta el punto de concurrencia de los límites entre India, China y Nepal, que vincula a la región tibetana de Ali con Himachal Pradesh (Ximaxieerbang) y Uttar Pradesh (Beifangbang) en la India. La zona en controversia comprende una superficie de 2.000 kilómetros cuadrados e involucra a los poblados de Juwa, Qure, un pequeño territorio al oeste del paso montañoso Shibuqi, San, Congsha, Bolinsanduo, Wure, Xiangzha y Labudi. En 1952, India ocupó San, Congsha, y luego de 1954 Juwa, Qure y otros territorios, controlando casi toda la región.

El sector oriental comprende desde la unión de los límites de India, China y Bhután hasta la concurrencia de límites entre India, China y Birmania. En este sector aparece la línea Mc Mahon incluida en el canje de notas secreto, firmado entre Gran Bretaña y el gobierno tibetano, el 24 de marzo de 1914, en el marco de la conferencia de Simla, celebrada en esa ciudad norteña de la India, desde octubre de 1913 hasta julio de 1914. La superficie al sur de la línea Mc Mahon hasta la línea tradicional china es la zona en controversia. Se trata aproximadamente de 90.000 kilómetros cuadrados y afecta a los territorios tibetanos de Menyu, Luoyu, Xiazhayé, considerados por India como parte de Arunachal Pradesh, conocidos también como NEFA (North East Frontier Agency).

b) El conflicto propiamente dicho

¹¹ Ver mapa de referencia en
«http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/china_border_88.jpg».

Las incursiones armadas de algunos rebeldes tibetanos refugiados en la India y Nepal obligaron a chinos e indios a aumentar sus efectivos militares en la región (Rubio, 312). Los pasos del Himalaya son los medios de comunicación para que los refugiados tibetanos ingresen en India, por lo tanto el control de estos pasos montañosos era un problema. El gobierno chino argumenta que desde 1950, cuando participó en el conflicto armado de la península de Corea, y especialmente después de la “liberación” del Tíbet, India ocupa el sur de la línea Mc Mahon. En el acuerdo de 1954 las partes *ex profeso* dejaron de lado el tema limítrofe.

La situación torna crítica en octubre de 1962. El 12, Nehru ordena liberar los territorios en la frontera del nordeste, y dos días más tarde, el ministro de Defensa, Krishna Menon, pronunció un discurso belicista en el que afirmaba que: “combatiremos hasta el último hombre y el último cañón”. La reacción de Pekín es fulminante: el día 20 desencadena una ofensiva general barriendo las posiciones indias y continuando su avance hasta el sur de NEFA. India pide apoyo militar a Gran Bretaña y Estados Unidos, pero para sorpresa de todos, dos días más tarde las tropas chinas se retiran más allá de la línea Mc Mahon, que seguía sin reconocer.

La simultaneidad del ataque con la crisis de los misiles en Cuba, abrió la hipótesis del oportunismo chino de aprovechar el álgido conflicto entre Estados Unidos y Unión Soviética para obligar a India a efectuar la cesión de los territorios que ellos habían ocupado en Ladakh. Pero China estaba aislada, bloqueada por Estados Unidos y enemistada con la Unión Soviética, por eso no sorprenderá que Kruschchev adopte una posición favorable a la India, la apoye económicamente y advierta al gobierno chino sobre su equivocación. El apoyo internacional animó a Nehru que, aunque opuesto a una política de fuerza era presionado internamente, considerando que una respuesta china era remota. Por eso, la decisión china prestará gran atención al aspecto militar y al impacto político.

El problema militar no era tan importante como el problema político. Una vez resuelta la contienda, la duda de los dirigentes chinos radicaba en saber qué hacer puesto que habría una fuerte oposición internacional. Al respecto, el Comité Central estableció varios principios que regulaban el contraataque, siendo sus objetivos limitados, es decir, detener la infiltración india en la zona objeto de disputa y volver a congelar el conflicto fronterizo hasta que la India estuviese preparada para negociar. China propuso conversaciones, pero la humillación de la derrota impidió a Nehru aceptar la propuesta china, teniendo en cuenta que hubo más de 3.000 muertos y 4.000 prisioneros.

Todas las decisiones sobre la guerra eran aprobadas directamente por Mao Zedong y ejecutadas por Chou Enlai. Según el relato de Zhang Tong, a pesar de los preparativos para la guerra, Mao tenía la intención de dejar penetrar a las tropas indias más allá de la frontera, a fin de mostrar al mundo su accionar agresivo. Además, desde el punto de vista militar, si los agresores se internaban en territorio chino, más favorecía el flanqueo, el cerco y la concentración y aniquilación. Aun antes de lanzar la ofensiva, Chou Enlai envió tres cartas a

Nehru, solicitando la resolución pacífica del problema. Pero no fue escuchado. En ese momento Nehru estaba de visita en Ceilán, cuando la viuda del primer ministro Bandaranaike le sugirió que evitara la guerra con los chinos, respondiéndole Nehru que en una semana eliminaría a todo su ejército [Zhong Tong, ps. 72-73].

c) Cese del fuego e intento de mediación

El 22 de octubre, China propuso el cese del fuego y retiró sus tropas hasta la línea de control efectivo existente al 7 de septiembre de 1959. Es decir, en el este, la línea Mc Mahon en totalidad; en el centro y oeste, la gran mayoría conforme a la línea consuetudinaria planteada por China. China no reconoce la línea de control real superada por India en 1959, que incluso hace aparecer la situación de invasión china y, además, no solicitó ninguna irrazonable petición como producto de su autodefensa.

Estableció puestos de observación con policías civiles en su frontera y comunicó, vía diplomática, su posición geográfica al gobierno de la India. La retirada china estaba dada bajo la condición de que las tropas indias no podían ocupar la zona desmilitarizada creada, bajo amenaza de nueva autodefensa. El gobierno indio no aceptó expresamente la propuesta china, pero consintió de hecho el cese al fuego y, aunque existieron fricciones fronterizas, las mismas no desataron acciones militares de envergadura como en octubre de 1962. El 28 de febrero del año siguiente, China concluyó su plan de retiro de tropas.

Después del alto al fuego, los gobiernos de Guinea, Tanganyika, República Árabe Unida y otros países afroasiáticos plantearon sus buenos oficios al gobierno chino, pero Chou Enlai, en tres notas dirigidas por separado al presidente de Tanganyika, expresó que la disputa solo es posible y debe resolverse mediante la negociación directa [Xie, ps. 269-270]. El papel de las terceras partes –según Chou Enlai– no radica en intervenir directamente en la controversia bilateral, sino en promover la negociación directa entre las partes [Ibídem, p. 270]. Es decir, una clara manifestación de respaldo a los buenos oficios pero no a la mediación o arbitraje.

Luego surgió la mediación de un grupo de seis naciones neutrales: Birmania, Ceilán, Indonesia, Camboya, la República Árabe Unida y Ghana. El 14 de enero, el primer ministro Bandaranaike de Ceilán presentó la propuesta del grupo. En el sector occidental, la conferencia propuso el retiro de tropas chinas 20 kilómetros hacia el norte de la línea de control efectivo existente al 7 de noviembre de 1959, conformándose una zona desmilitarizada. En el sector oriental, la línea de control efectivo reconocido por ambos gobiernos puede ser la línea de cese al fuego de acantonamiento de cada una de las partes. En el sector central, la conferencia propuso utilizar las formas pacíficas para resolver el problema sin recurrir a uso de la fuerza.

El Grupo de Seis Naciones no satisfizo a ninguna de las partes. Las seis naciones eran amigas de la India, pero lo hicieron de una manera tan neutral que muchos

indios no ocultaron su indignación y desencanto, ya que había esperado una mayor simpatía y apoyo [Calvocoressi, p. 439]. China, además de pensar que el grupo accionaba en contra suyo, entendía que el principio de retiro de tropas veinte kilómetros de la línea de control efectivo debía aplicarse a todos los sectores y no sólo al caso particular del sector occidental [Xie, p. 271]. La mediación fracasó y la crisis acabó por agotarse y olvidarse [Calvocoressi, p. 439].

La guerra representó un éxito militar chino en el contexto adverso de pleno aislamiento internacional. Demostró el carácter ficticio del neutralismo y, al decir de Fontaine, “su ‘colusión’ de hecho con el imperialismo” (Rubio, p. 313). Los chinos se encargaron de difundir la nota que Nehru inmediatamente escribió a Kennedy para que Estados Unidos elimine la agresión china con su ejército, pero el retiro militar chino fue tan rápido que el presidente ni siquiera tuvo tiempo de responder a su carta. ¿Esto es ser no alineado o antiimperialista? se preguntaban los chinos. Nehru ni siquiera envió la copia de la carta al Ministerio de Relaciones Exteriores: quedó archivada en la oficina del Primer Ministro. Fue un duro golpe al prestigio de India en los países no alineados. La guerra chino-india y el apoyo de Estados Unidos a India, alejó a Pakistán de la Organización del Tratado del Sudeste Asiático, aproximándolo a China. Los acuerdos de comercio y límites chino-pakistaníes conformaron el triángulo de relaciones indo-chino-pakistaní, esbozando una de las pocas alianzas rígidas que China ha mantenido durante todo el orden bipolar.

3.6. EL TRATADO DE LÍMITES CHINO-PAKISTANÍ

La formación de India y Pakistán como Estados independientes trajo consigo la disputa por Cachemira. Los reclamos soberanos superpuestos provocaron varias guerras, sin acuerdo de límites que garantice la paz en la frontera entre ambas naciones. En enero de 1957, durante la visita de Chou Enlai a Nueva Delhi, Nehru invitó al primer ministro chino a viajar a la región de Cachemira, rehusándose aceptar por tratarse de una zona en controversia con Pakistán. Su respuesta, despertó simpatía en Islamabad pero dejó poco contento a Nehru, pues hasta el mismo Nikita Krushev había aceptado tal invitación.

India y Pakistán ocupan parcialmente Cachemira, región que limita al oriente con China. La zona pakistaní de ocupación linda con la región de Xinjiang, en una extensión de 599 kilómetros. En marzo de 1961, el gobierno de Pakistán propuso negociar un acuerdo definitivo de límites, pero las autoridades chinas – considerando la cuestión de Cachemira– plantearon que el mismo debía ser de carácter provisional. La rivalidad chino - india e indo - pakistaní, la política china de fijación de límites, unido a la búsqueda de mantener la tranquilidad y paz en ese tramo de frontera, llevaron a la firma del acuerdo provisional de límites con Pakistán.

La “guerra de octubre” aceleró su conclusión, aunque la negociación ya había sido anunciada en mayo de 1962. La primera reunión bilateral data del 12 de octubre,

es decir, una semana antes de la intervención china. Luego, el 28 de octubre, las partes emitieron un comunicado conjunto, donde afirmaban que habían alcanzado un acuerdo de principios sobre la frontera real existente. El gobierno de la India, preocupado por el rápido desenvolvimiento del proceso, endureció su postura hacia China e intervino en las negociaciones, aunque varias notas chinas de fines de febrero de 1963 respondían al ministerio de relaciones exteriores indio que China y Pakistán son Estados soberanos, con derecho a negociar y delimitar la frontera entre Xinjiang y la zona pakistaní de ocupación efectiva sin la intervención de terceros Estados. Un mes antes, China y Pakistán firmaron, en Karachi, un acuerdo de comercio, otorgándose el principio de nación más favorecida, incluyendo a la navegación.

El 2 de marzo de 1963, los ministros Chen Yi y Zulfikar Bhutto firmaron en Beijing el acuerdo de límites. Su artículo primero afirma que la región nunca había sido formalmente delimitada y que las dos partes acuerdan delimitarla sobre la base de la línea consuetudinaria, bajo los principios de igualdad e interés mutuo y el espíritu de cooperación amistosa. Este artículo desconoce la posición india respecto al tratado de 1842 y afirma la costumbre como principio de delimitación. El tratado tiene carácter provisional: en su artículo sexto establece que una vez dirimida la cuestión de Cachemira, la autoridad soberana reabrirá las negociaciones con China sobre los límites descritos en el artículo segundo, pero si la autoridad soberana es Pakistán, los contenidos firmados se mantendrán en el nuevo tratado formal de límites a firmar entre ambos países.

El 26 de marzo de 1965, varios meses antes del inicio de la segunda guerra indo-pakistaní, las partes firmaron el protocolo adicional al tratado de límites. El gobierno indio entiende que el tratado es ilegal y que Pakistán entregó a China un tercio del territorio de Jammu y Cachemira.

3.7. OTROS PROBLEMAS DE LÍMITES CON IMPACTO EN LA RELACIÓN BILATERAL

Desde la revolución de 1949, la política del gobierno chino estuvo orientada al efectivo control del territorio. Así, procedió a delimitar sus fronteras con los Estados vecinos. Con India y la Unión Soviética llegaron hasta el enfrentamiento militar, pero firmó tratados de límites con Birmania (1960), Nepal (1960), Pakistán y Afganistán (1963), sin alcanzarlo con Bhután, estado bajo protectorado indio con el cual hasta el presente no mantiene relaciones diplomáticas. India carece de acuerdos de límites con China y Pakistán, las dos más importantes naciones lindantes, y cuenta con acuerdo de límites terrestres (1967) y marítimos (1984) con Birmania; Nepal y el Reino de Bhután, país que ha delegado en India el manejo de sus relaciones externas.

El tratado con Birmania resulta incompleto pues aun falta delimitar el punto de unión de la frontera indo - birmano - china. El problema ha quedado pendiente al no existir un tratado de límites entre China e India. Además, los tres Estados

mantienen controversia sobre la ubicación del punto trilateral de contacto. Mientras India entiende que se trata del paso Talu, punto también aceptado originariamente por Birmania, China considera el paso Diphu, ocho kilómetros al sur. El tratado de 1960 no define *ex profeso* el punto de unión trilateral, debiéndose esperar hasta la concreción del acuerdo chino - indio de frontera para alcanzar entendimiento sobre aquel. Sin embargo, el tratado define al paso Diphu como punto inicial de la frontera chino - birmana, a ocho kilómetros de la divisoria de aguas, generando controversia sobre 120 kilómetros cuadrados de territorio. El gobierno indio, en notas dirigida a los gobiernos de Birmania y China de diciembre de 1960, dejó en claro que el punto trilateral de contacto es el paso Talu y no el paso Diphu o cualquier otro punto intermedio (Nehru, 393-393).

El límite con Nepal sufre el mismo problema, afectando la zona de Kalapani, unos 75 kilómetros cuadrados de superficie en la frontera tripartita con India y China.

3.8. CHINA Y LA SEGUNDA GUERRA INDO-PAKISTANÍ

El deterioro del vínculo de China con India y su acercamiento a Pakistán; el apoyo soviético a la India; y el alejamiento de Pakistán de la Organización de Tratado del Sudeste Asiático (SEATO) y la Organización del Tratado Central (CENTO), cambiaron la fisonomía del conflicto indo-pakistaní.

Después de la firma del tratado de límites en 1963, China otorgó créditos sin interés para compra de cemento, máquinas y equipos a pagar con algodón, yute y otros productos. La visita de Ayub Khan a Beijing, la firma del protocolo adicional de límites y el viaje de Chou Enlai a Pakistán —en abril de 1965— anunciaban el apoyo chino a ese país en la segunda guerra indo-pakistaní, aunque su posición fue más retórica que práctica y su tono amenazante no fue tenido en cuenta por India, segura del apoyo estadounidense y soviético.

No sorprenderá, pues, que tras la ofensiva general del 6 de septiembre, China condene la agresión india, apoye la lucha del pueblo de Cachemira por su autodeterminación y libertad, y responsabilice a la India por la ampliación de la agresión. Tres días después, Chou Enlai consideró que la India era el Estado agresor, tanto en la inicial guerra limitada de Cachemira, como en la posterior guerra total entre India y Pakistán. Pero los chinos separaron el problema indo - pakistaní, del cruce por parte de tropas indias de la frontera entre China y Sikkim. El ultimátum chino de tres días exigía el desmantelamiento de todas las edificaciones militares en la frontera, renovado por otros tres días cuando India notificó su disposición a resolver el problema. El gobierno indio no cedió ante la amenaza, pero la prensa china anunció el desmantelamiento de las mismas, tomado por Nueva Delhi como una grosera invención de los chinos para salvar las apariencias. Sin embargo, conforme a la prensa china, a fines de septiembre de 1965 el ejército indio se retiró totalmente de la zona.

3.9. REVOLUCION CULTURAL Y MAYOR PERTURBACIÓN DE LA RELACIÓN

La Revolución Cultural en China agravó aun más la tensa relación. Son años en que no se acreditan embajadores, se profundizan las diferencias en política exterior, sobre el Tíbet, el asilo diplomático concedido por India a refugiados tibetanos y las actividades militares en la frontera. Se sumó la intervención china en asuntos internos de la India, buscando persuadir a los partidos comunistas pro - Beijing para que abandonen la lucha electoral y recurran a la violencia a fin de derrocar al «gobierno reaccionario» del Partido del Congreso. Aunque aparecía más amenazante la colaboración soviética, India demostró mayor eficacia militar que en 1962 cuando en septiembre de 1967 tuvo que enfrentar a China en nuevos choques fronterizos –de una semana de duración– en la frontera Tíbet-Sikkim.

Pero si bien la guerra produjo el retiro de los embajadores, las partes mantuvieron relaciones diplomáticas y –al igual que el comportamiento de la Unión Soviética– el gobierno indio no normalizó relaciones diplomáticas con la República de China y sólo intercambió oficinas comerciales tardíamente en septiembre de 1995. Es decir, aun ante el malestar y los enfrentamientos bélicos propios de los años “esquizofrénicos” de la Revolución Cultural, India seguía considerando a la República Popular China como representante del Estado chino, posición no aceptada por otros Estados que aprovecharon la oportunidad que les brindó la Revolución Cultural o la represión de Tiananmen (en 1989) para romper relaciones con la República Popular China.

3.10. BANGLADESH

La tercera guerra indo - pakistaní llevó a la India a ser parte activa del conflicto chino - soviético. El tratado de amistad y paz con la Unión Soviética, de agosto de 1971, representó una verdadera alianza militar, reconocida por el gobierno chino como un eslabón de la política de cerco de la Unión Soviética hacia China. Por eso, la secesión del Pakistán oriental contra la dominación punjabí de marzo de 1971 representaba una amenaza a su seguridad, tanto por la firma del acuerdo indo-soviético, como por la desmembración de su socio estratégico en la contención de la India.

El 6 de marzo, el jeque Muhibur Rahman proclamó la asunción de poder político en el Pakistán oriental. China rechazó la independencia del Pakistán oriental y su representante en Naciones Unidas, embajador Huang Hua, consideró la cuestión como un problema interno de Pakistán. Tras la represión pakistaní, una parte de las fuerzas separatistas ingresaron en territorio indio y proclamaron el Gobierno Provisional de la República Popular de Bangladesh. Luego de la ofensiva india sobre Pakistán oriental en noviembre de 1971, el representante chino condenó la agresión de India a Pakistán, solicitó el retiro de las tropas de ambos países y la firma del cese al fuego, oponiéndose a la división de su socio estratégico.

Una vez que India obtiene una victoria sobre Pakistán y se constituye el Estado de Bangladesh, el gobierno chino continuó apoyando a Pakistán en Naciones Unidas, vetando las propuestas de la Unión Soviética para el ingreso de Bangladesh a la organización, hasta el 10 de octubre de 1974 en que apoyó la recomendación para su acceso. El 31 de agosto de 1975 China reconoce al Gobierno Popular de Bangladesh, estableciendo relaciones diplomáticas al mes siguiente.

3.11. RESTABLECIMIENTO DEL VÍNCULO E INTEGRALIDAD DE LA RELACIÓN

El establecimiento de relaciones con Bangladesh significó el preludio a la normalización de sus vínculos con India, restablecidos con la acreditación de embajadores en septiembre de 1976. Al año siguiente, las partes recobran el intercambio comercial y las peregrinaciones al Tíbet desde la India. En febrero de 1979, durante su visita a China, el ministro de relaciones exteriores Atal Behari Bajpai's reconoce, por primera vez, la existencia de una disputa de límites. En diciembre de 1981, después de la visita del ministro de relaciones exteriores Huang Hua en junio, comienzan las conversaciones diplomáticas sobre límites, realizándose ocho rondas de negociación hasta 1987. En febrero de 1984 los gobiernos firman un protocolo comercial que otorga a cada parte el principio de nación más favorecida. Sin embargo, la situación torna tensa en diciembre de 1986, cuando el parlamento indio eleva al grado de estado a la región de Arunachal Pradesh, situación que genera nuevos incidentes en la frontera.

La visita de Rajiv Gandhi a China representó un cambio fundamental en el proceso de acercamiento, la cual es entendida por los chinos como punto de quiebre en la relación bilateral. El entendimiento principal alcanzado durante la visita del primer ministro consistió en negociar la resolución del problema de límites simultáneamente al desarrollo de los otros ámbitos de la relación bilateral, a fin de crear las condiciones favorables a la resolución de aquel. Las partes también se comprometieron a proteger la paz y tranquilidad en la zona de la Línea de Control Actual hasta tanto resuelvan el problema de límites, al tiempo que crearon dos instituciones: el Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Problema Fronterizo y el Grupo Conjunto Científico-Técnico y Económico-Comercial. Además, firmaron otros tres acuerdos: en materia de cooperación científica y técnica, aviación civil y un programa cultural trienal.

La represión de Tiananmen no obstaculizó el proceso de normalización de las relaciones bilaterales, celebrándose la primera ronda de reuniones a nivel de viceministros del Grupo de Trabajo Conjunto sobre el Problema Fronterizo a solo un mes de la crisis, en julio de 1989. Tampoco la inestabilidad política interna de la India, pues los nuevos primeros ministros notificaron a China la política de continuar la relación bajo el espíritu de Panch Shila. Paralelamente, siguió avanzando la negociación en el Grupo Trabajo Conjunto y coincidieron en garantizar el contacto de altos dirigentes. China continuó sin reconocer la línea Mc Mahon, la región de Arunachal Pradesh y mantuvo su preocupación por las actividades de tibetanos en la India. En febrero de 1991, por medio de dos

acuerdos, las partes recobran el comercio fronterizo y abren el primer paso en Garbyand (Uttar Pradesh). Otros pasos son abiertos en Gunji (Uttar Pradesh) en 1992 y en Shipki La (Arunachal Pradesh) en 1994.

A pesar de ser cuestionado por su rol en la represión de Tiananmen, Li Peng visitó la India en diciembre de 1991. Durante la misma se firmaron cinco documentos: 1) un acuerdo consular, 2) otro para el restablecimiento de los consulados en Shanghai y Bombay, 3) el protocolo sobre comercio bilateral, 4) un memorando que restablece el comercio fronterizo y, 5) otro memorando de entendimiento en cooperación científica y técnica para la utilización pacífica del espacio exterior. La visita de Li Peng era simultánea a la extinción jurídica de la Unión Soviética, aliado fundamental de la India desde la segunda guerra Indo-Pakistaní. India perdía uno de sus principales socios estratégicos, aunque el nuevo orden asiático mantuvo la importancia para China de su estrecho vínculo con Pakistán, si bien la modernización económica y la desintegración soviética proveyeron mayor autonomía a Beijing en la relación bilateral con Islamabad.

La visita del primer ministro Narashimba Rao a China, en septiembre de 1993, promovió el vínculo con la firma del acuerdo sobre el Mantenimiento de la Paz y la Tranquilidad a lo largo de la Línea de Control Actual en las Áreas Fronterizas y otros tres documentos. El acuerdo considera que la cuestión de límites puede ser resuelta mediante consultas amistosas y pacíficas, prohíbe la utilización de la fuerza o la amenaza al uso de la fuerza y requiere un estricto respeto y observancia de la Línea de Control Actual entre las partes. Además, cuando sea necesario, las partes chequearán y determinarán conjuntamente los segmentos de la Línea de Control Actual donde ellos tienen diferentes visiones sobre su alineamiento. El acuerdo plantea la reducción de tropas al mínimo necesario compatible con la buena vecindad y amistad y trabajarán para fortalecer las medidas de construcción de confianza en el área. Para ello, cada lado el Grupo de Trabajo Conjunto designará a los miembros del Grupo de Expertos Diplomáticos y Militares para la ejecución de las medidas del acuerdo. Cabe aclarar que las referencias a la Línea de Control Actual en el acuerdo no perjudican las posiciones de ambos Estados en la cuestión de límites.

La visita de Jiang Zemin a la India en 1996 (la primera realizada por un jefe de Estado chino desde el establecimiento de relaciones diplomáticas en 1950), impulsó el proceso de negociación de la cuestión de límites con la firma del Acuerdo sobre Medidas de Construcción de Confianza en el Campo Militar a lo largo de la Línea de Control Efectivo en el Área Limítrofe Chino-Indio. El acuerdo establece diversas medidas sobre desarme y limitación de fuerzas armadas, fijando un tope para la escala de ejercicios militares, al tiempo que crearon una zona de no vuelos a lo largo de la región fronteriza. Asimismo, las partes coincidieron en acelerar el proceso de clarificación y reconocimiento de la Línea de Control Actual, siendo el primer paso de este proceso, clarificar los tramos regionales de la Línea de Control Actual con diferente reconocimiento. Ambas partes también están de acuerdo en intercambiar las marcas de cada parte sobre la Línea de Control Actual hacia un mapa de reconocimiento. Otras medidas más

concretas serían negociadas en el Grupo de Trabajo Conjunto, con el asesoramiento del Grupo de Expertos Militares y Diplomáticos. Cabe destacar que este acuerdo evitó las tensiones en la frontera, crea un entorno para la solución final del problema y es visto también como un “pacto de no guerra” (Fang, p. 64).

3.12. IMPASSE EN EL PROCESO Y REANUDACIÓN DE LAS NEGOCIACIONES

Dos años después, en mayo de 1998, las dos pruebas nucleares indias realizadas en Pokhran estaban abiertamente dirigidas contra China y Pakistán, pues la normalización de relaciones con Beijing no eliminó la desconfianza y el temor a la cooperación entre aquellos dos Estados. Este argumento fue expuesto en una carta del primer ministro Atal Bihari Vajpayee al presidente Clinton que el gobierno estadounidense hizo pública en la prensa. El uso de la amenaza china para justificar las explosiones perturbó la negociación bilateral, interrumpió la normalización y, contrariamente a los acuerdos firmados, generó la pérdida de confianza entre las partes. Aunque el diálogo fue restablecido tras que el gobierno indio, por diversos canales, corrigió sus críticas, favorecido por el éxito diplomático que llevó al aislamiento chino en esta cuestión. En efecto, la undécima reunión del Grupo de Trabajo Conjunto de abril de 1999 sirvió para acercar a las partes, a pesar de la inexistencia de avances en el problema de límites.

Al mes siguiente estalla la cuarta guerra indo-pakistaní. Las fuerzas militantes cachemiras, bajo apoyo de militares pakistaníes, cruzaron la Línea de Control ingresando en Kargil, ubicada en la zona de ocupación india de Jammu y Cachemira. India repele el ataque y el primer ministro paquistaní Nawaz Sharif y su canciller viajaron a China en búsqueda de respaldo político. Pero los dirigentes chinos advirtieron que buscaban un momento pacífico con India. En junio, el ministro Singh viajó a Beijing, reconociendo ambas partes que la premisa de las relaciones indo-chinas no es ver a la otra parte como amenaza, al tiempo que confirmaron a los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica como base de las mismas. La presión internacional hace que la crisis termine en julio, demostrando que China, tras la desintegración soviética y dos décadas de constante crecimiento económico, adquirió mayor autonomía en el triángulo chino-indo-pakistaní, a pesar de conservar la alianza de contención de la India. A diferencia de la segunda y tercera guerra, la posición china en este conflicto será de neutralidad, ganándose la simpatía del gobierno indio. Como consecuencia de las explosiones nucleares y el conflicto de Kargil, las partes abrieron el diálogo bilateral sobre seguridad, realizándose la primera ronda de negociaciones en marzo de 2000.

En la duodécima reunión del Grupo de Trabajo Conjunto, celebrada en Nueva Delhi, las partes intercambiaron mapas del sector medio de la Línea de Control Actual. Es decir, China sigue un camino similar a las negociaciones con Vietnam, comenzando por aquellos problemas relativamente más fáciles de resolver para luego pasar a los más difíciles. Sin embargo, parece no tener urgencia y declama “tiempo y paciencia”, entendiendo que sus intereses no están asegurados en la

mesa de negociaciones. Si bien ambos gobiernos acordaron demarcar la Línea de Control Actual, el dialogo avanza lentamente, si se lo compara con el rápido avance de las negociaciones sobre límites de China con otros Estados en la década del noventa (Rusia, Vietnam, Tayikistán, Kirguizistán, Kazajstán). Por eso, coincidiendo con el profesor Fang, “Como la disputa fronteriza no puede ser resuelta en términos favorables, los chinos han mostrado una tendencia a congelar el asunto para poder proteger sus propios intereses.” [Ibidem, p. 83].

La distensión se acelerará con el intercambio de visitas al más alto nivel. Así, en mayo de 2000 el presidente Narayanan visitó China en el marco del cincuentenario de la normalización de relaciones diplomáticas. Li Peng y Zhu Rongji lo harán en el 2001 y 2002. Otra visita importante fue la del ministro de Defensa, George Fernandes en abril de 2003, cuando diversos eventos que debían ser realizados en China eran cancelados por motivos del SARS, y la del primer ministro Atal Bihari Vajpayee en junio del mismo año. En la Declaración de Cooperación General y Principios de las Relaciones Chino - Indias firmada, las partes realizaron un gesto de amistad, al reconocer India a la Región Autónoma del Tíbet como parte del territorio de China y el gobierno chino reconocer de *facto* (es decir, a partir de mapas oficiales chinos) a Sikkim como parte de India¹². En materia económica, crearon un Grupo de Estudio Conjunto, compuesto por funcionarios y economistas, responsable de detectar las potenciales relaciones complementarias en el marco de la cooperación económico - comercial entre los Estados. Además, los gobiernos acordaron que cada parte designe una Representación Especial, para que, a partir del ángulo político de la situación general de la relación bilateral, explore el marco que resuelva el problema limítrofe.

La declaración conjunta del 11 de abril de 2005, firmada por los primeros ministros Wen Jia Bao y Manmohan Singh en Nueva Delhi, establece que las partes buscarán la resolución política del problema de límites. Hasta tanto se alcance la misma, las partes mantendrán la paz y tranquilidad en la frontera conforme a los acuerdos de 1993 y 1996. Ambos gobiernos están de acuerdo en prolongar la reunión de los Representantes Especiales y continuar la labor del Grupo de Trabajo Conjunto para clarificar y reconocer la Línea de Control Actual. Su clarificación ha alcanzado un notable progreso, buscando el objetivo de pasar de la línea de control al entendimiento común. Asimismo, las partes están conformes con el proceso de ejecución de los acuerdos de 1993 y 1996 y convinieron en acelerar su total aplicación. Para alcanzar este objetivo, firmaron el Protocolo sobre Modalidades para la Implementación de las Medidas de Confianza en el Terreno Militar a lo largo de la Línea de Control Actual, que es un documento

¹² En abril de 1975, el ejército indio disolvió la guardia del palacio del reino de Sikkim, tomo prisionero al rey y, a través de un referéndum (con el 97.5 % de los votos de la población) Sikkim fue anexado a la Unión India. El gobierno chino no reconoció la anexión, apareciendo en mapas oficiales como Estado independiente, incluso el no reconocimiento de la anexión aparece en las memorias del ministerio de Relaciones Exteriores de China, compilado por la editorial Conocimiento Mundial, bajo el título de «Compendio de la Diplomacia China» o «Diplomacia China» hasta el 2001.

adicional al acuerdo de 1996. Además, le dieron la bienvenida al Acuerdo sobre los Principios Guías y Parámetros Políticos para Resolver la Cuestión de Límites, el cual considera que la cuestión de límites no debe afectar el desarrollo de las relaciones bilaterales y regula los principios básicos: como la consulta amistosa y resolución pacífica, arribar a una solución “en paquete”,¹³ la consideración de los intereses razonables y estratégicos del otro actor, etc.

Al igual que la declaración del año 2003, la declaración conjunta de 2005 no solo atiende a la cuestión limítrofe, sino también abarca una amplia gama de temas. Se reitera que India reconoce la Región Administrativa del Tibet como parte del territorio de la República Popular China y no permite a los tibetanos realizar actividades políticas anti - chinas en India, recordando que fue uno de los países que tempranamente ejecutó la política de una sola China. Las partes se mostraron satisfechas por la ejecución del Memorando del Desarrollo del Comercio Fronterizo entre Sikkim de la India y la Región Autónoma del Tíbet de China a través del paso de Nathula. Además, ambas partes están de acuerdo en los principios para resolver el tema pendiente de la propiedad del consulado general de India en Shanghai, entregando China un terreno que reemplace la propiedad india anterior. Además, varios acuerdos bilaterales en diversos ámbitos firmados durante la visita de Wen Jiabao profundizaron la relación.

Por último, cabe mencionar que el intercambio comercial –tanto marítimo como fronterizo– evolucionó al compás del estado de cooperación o conflicto que emergía de la relación. En la década del cincuenta el comercio bilateral creció rápidamente gracias a las exportaciones chinas de artesanías, metales, acero, sal pura, papel de diario y productos de industrias livianas; mientras que las exportaciones indias se concentraron en tejidos de lino, tabaco, mica, laca y pimienta. En octubre de 1954 firmaron un acuerdo comercial que estimuló el intercambio fronterizo, pero tras la rebelión de 1959, India dispuso un embargo, llegando al estancamiento comercial en noviembre de ese año, interrumpido en 1962 por la guerra.

Recobrado un año después de la normalización de 1976, en 1984 las partes firmaron un nuevo acuerdo comercial. Desde esa fecha a la actualidad creció vertiginosamente, en especial durante el último quinquenio, al punto que en la

¹³ Desde 1979, Deng Xiaoping planteó la resolución “en paquete” de la cuestión, basado en el entendimiento mutuo y el mutuo acomodamiento. Es decir, el mutuo entendimiento significa que cada uno debe entender la posición del otro. El mutuo acomodamiento significa “dar y tomar”. Es decir, “si un lado espera obtener un pedazo de terreno del otro, debe estar preparado para ofrecer un apropiado pedazo de terreno al otro”. En el caso del “trato como paquete”, China haría concesiones en el sector oriental a cambio de territorio en el sector occidental. El sector occidental los chinos quieren mantener Aksai Chim, donde pasa la carretera; mientras que en el sector oriental los chinos intentan mantener Tawang. Es la capital de Monyul, y los chinos argumentan el histórico control de esa región por el Tíbet, siendo el lugar de nacimiento del sexto Dalai Lama, hirviendo los sentimientos tibetanos si se cede este territorio.

declaración de 2005 las partes han establecido las llamadas “relaciones de asociación cooperativa estratégica de cara a la prosperidad y paz”.

**COMERCIO BILATERAL CHINO - INDIO
2001-2005**

Unidad: millones de dólares

Exportaciones chinas	Importaciones chinas	Total Comercio
1.896	1.699	3.596
2.671	2.274	4.945
3.343	4.251	7.595
5.926	7.677	13.604
8.934	8.475	18.702

Fuente: Ministerio de Comercio de la República Popular China

4. CONCLUSION

La primera fase de las relaciones chino - indias –es decir de 1947 a 1950– está gobernada por la inestabilidad en ambas naciones producto de la guerra civil china y la primera guerra indo - pakistaní. Sobresale la cuestión del Tíbet ante la expulsión de la representación china en Lhasa y la misión de Tepson Shakapba al exterior. El problema de límites, debido a la imposibilidad de ocupación efectiva por parte de ambos Estados, no ha sido de sustancial relevancia, aunque las partes tomaron su posición frente a la validez jurídica de la conferencia de Simla y la línea Mc Mahon, reconocida por la India y refutada por los chinos nacionalistas cuya ubicación política, tras la revolución, continuará con los comunistas.

Como expresa Panikkar, con la independencia de India y la revolución en China que sustituyó el poder ineficaz del Guomindang por una República Popular con autoridad sobre el territorio continental chino, India no pudo mantener el sistema continental de la India británica, que se extendía desde la costa Árábica hasta Hong Kong, debiendo buscar otra política que, al tiempo que mantuviera la paz, también defendiera sus intereses. Esta política se alcanzó en el acuerdo de 1954, pero a costa de reconocer la soberanía de China sobre el Tíbet, pues India no contaba con el poder de la Unión Soviética para, al igual que Mongolia, alcanzar un Tíbet cuya independencia estuviera protegida por Nueva Delhi, o tan siquiera la autonomía en el marco del señorío feudal chino. El acuerdo de 1954 plasmó el control del Tíbet por parte de China cambiando la situación de equilibrio de poder que este país mantenía con la India británica.

El Tíbet no ha sido considerado un Estado por la comunidad de naciones, marginado del proceso de descolonización que tuvo impulso tras la Segunda Guerra Mundial. A diferencia del período 1911-1949, desde el ingreso del Ejército Popular de Liberación, China ha mantenido la ocupación efectiva del Tíbet. El régimen chino, moderno y occidental, enfrentó al liderazgo espiritual y temporal del Dalai Lama, quebrantando la tradicional y feudal estructura socio - económica de la región. Estados Unidos, a pesar de la “diplomacia” del Dalai Lama, condenó las reiteradas violaciones de China a los derechos humanos en el Tíbet pero no ha aceptado reconocer su independencia. Sin embargo, los anhelos del pueblo tibetano por alcanzar su emancipación continúan, en una puja permanente con el poder central chino, consolidado política y económicamente.

El gobierno comunista restableció el control sobre el Tíbet y no obstruyó la relación bilateral, pues el obstáculo que representaba la cuestión de límites había sido excluido de la negociación de 1954. Sin embargo, la formación del gobierno tibetano en el exilio colocó a la controversia como el tema prioritario de la agenda. La guerra de 1962 interrumpirá todos los ámbitos de la relación bilateral, desde la acreditación de embajadores hasta el comercio. Sin embargo, India mantendrá el reconocimiento diplomático de la República Popular China, aun a instancias de los graves incidentes provocados durante la Revolución Cultural, normalizando la relación en 1976.

Entendiendo el significado de esta experiencia, los gobiernos realizaron esfuerzos a fin de evitar que la controversia de límites perturbe nuevamente la relación, buscando el objetivo de mantener la paz y tranquilidad en la Línea de Control Actual hasta tanto se logre resolver, sin que signifique renunciar a sus reclamos territoriales. Sin embargo, la incertidumbre emerge respecto a la coincidencia entre las partes sobre el momento adecuado para negociar un entendimiento o si los acuerdos alcanzados solamente sirven para el mero mantenimiento del *status quo*. Conforme a los compromisos firmados, la decisión de ambas partes consiste en alcanzar la resolución definitiva de la cuestión. En la actualidad, dicha negociación es llevada a cabo por las instituciones *ad hoc*: el Grupo de Trabajo Conjunto; el Grupo de Expertos Militares y Diplomáticos y la reunión de los Representantes Especiales, en base a los acuerdos de 1993, 1996 y 2005.

BIBLIOGRAFÍA

Documental

Joint Communique on the Establishment of Diplomatic Relations between the People's Republic of China and the Republic of India, 4 de enero de 1950.

Acuerdo del Gobierno Popular Central y el gobierno local de Tíbet sobre las Medidas para la Liberación Pacífica de Tíbet, Beijing, 23 de mayo de 1951.

Agreement between the Republic of India and the People's Republic of China on Trade and Intercourse between Tibet Region of China and India, Beijing, 29 de abril de 1954.

Agreement between the Government of the People's Republic of China and the Government of the Republic of India on the Maintenance of Peace and Tranquility along the Line of Actual Control in the China-India Border Areas, Beijing, 7 de septiembre de 1993.

Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Confidence Building Measures in the Military Field along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas, Nueva Delhi, 29 de noviembre de 1996.

Declaration on Principles for Relations and Comprehensive Cooperation Between the People's Republic of China and the Republic of India, Beijing, 23 de junio de 2003.

Joint Statement of the People's Republic of China and the Republic of India, Nueva Delhi, 11 de abril de 2005.

Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on the Political Parameters and Guiding Principles for the Settlement of the India-China Boundary Question, Nueva Delhi, 11 de abril de 2005.

Protocol between the Government of the Republic of India and the Government of the People's Republic of China on Modalities for the Implementation of Confidence Building Measures in the Military Field Along the Line of Actual Control in the India-China Border Areas, Nueva Delhi 11 de abril de 2005.

Libros, artículos y revistas

CALVOCORESSI Peter, *Historia política del mundo contemporáneo. De 1945 a nuestros días*, Ed. Akal, 7ª edición, Madrid, 1999.

CHOU Enlai, *El problema del Tíbet y las relaciones chino-indias*, en REPUBLICA POPULAR CHINA, MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, *Obras Escogidas de la Diplomacia de Chou Enlai*, Zhongyang Wenxuan Chubanshe, Beijing, 1990.

DAN Zeng y ZHANG Xiangming, *El Tíbet de la China Contemporánea*, Dangdai Zhongguo Chubanshe, Tomo I y II, Beijing, 1991.

FANG Tien-sze, *Negociaciones sobre la frontera sino-indostana bajo el Grupo de Trabajo Conjunto*, en revista Estudios y Publicaciones, Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Chengchi, Vol. 4, N° 2, Taipei, junio de 2003.

GENG Biao, *Principales acciones diplomáticas promotoras de la amistad en la relación chino-pakistaní*, en OFICINA DE REDACCION DE HISTORIA DE LA DIPLOMACIA DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, *Situaciones inestables de la diplomacia de la Nueva China*, Tomo II, Editorial Conocimiento Mundial, Beijing, 1991.

GONZALO RUBIO Jerónimo, *Política exterior de China Popular (1949-1973)*, Editora Nacional, Madrid, 1973.

HAN Nianlong, *Diplomacia china contemporánea*, Editorial Ciencias Sociales de China, Beijing, 1987.

LI Danan, *Origen y final del conflicto limítrofe chino-indio de 1962*, en Bai Nian Chao, N° 9, 2002.

HOME NEWS LIBRARY OF THE XINHUA NEW AGENCY (comp.), *China's Foreign Relations (1949/1988)*, Foreign Language Press, Beijing, 1989.

NACIONES UNIDAS, ASAMBLEA GENERAL, Resolución 1353 (XIV) Cuestión del Tíbet, 21 de octubre de 1959.

NERHU, Jawaharlal, *India's Foreign Policy*, publicado por The Publications Division, Ministry of Information and Broadcasting, Government of India, Bombay, 1961.

PANIKKAR K. M., *La India y el sentido común*, EUDEBA, Buenos Aires, 1965.

REPUBLICA POPULAR CHINA, MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, *Compendio de la Diplomacia China*, Editorial Conocimiento Mundial, Beijing, Años 1987-2001.

SINKH Swaran, *Three Agreement and Five Principles between India and China*, en Indira Gandhi National Centre for the Arts, New Delhi, 1998.

WANG Jiawei y Nyima Gyaincai, *The Historic Status of China's Tibet*, China Intercontinental Press, en www.tibet-china.org

WU Dong Zhi (comp.), *Historia Diplomática China. Período República de China 1911-1949*, Editorial Popular de Henan, 1990.

XIE Yixian, *Historia Diplomática China. Período República Popular China 1949-1979*, Editorial Popular de Henan, 1988.

ZHANG Tong, *Recuerdo de antes y después de la guerra de contraataque en defensa propia contra India*, en OFICINA DE REDACCION DE HISTORIA DE LA DIPLOMACIA DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, *Situaciones inestables de la diplomacia de la Nueva China*, Editorial Conocimiento Mundial, Beijing, 1990.

ZHAO Shixun, *Notas diplomáticas principales sobre el problema tibetano y la frontera chino-india*, Hainan Baichuang, en www.hjclub.com/showtopic.asp?ID=515753&Parent=515593.

REPÚBLICA DE LA INDIA Y MERCOSUR

Eve Rimoldi de Ladmann¹

SUMARIO

El escenario internacional: algunas características
El regionalismo: diferentes etapas de integración
India en Asia
Argentina en Mercosur
El Acuerdo India - Mercosur
Conclusiones

EL ESCENARIO INTERNACIONAL

Para comprender los cambios en las relaciones entre India y los países de América Latina, especialmente los que integran el Mercosur, es necesario describir alguna de las características del escenario político y económico actual sin pretender agotar el tema que tiene un tratamiento bibliográfico demasiado copioso como para intentarlo.

Rescato sólo ciertos aspectos a los que ya me referí en una publicación anterior.²

1- La celeridad con que se producen los cambios una vez desaparecido el sistema bipolar en que se estructuró el mundo desde 1945 hasta 1989. No hay coincidencias sobre la existencia de “un nuevo orden mundial”³ ni si éste es unipolar o multipolar.⁴ Pero encontramos nuevos actores principales que necesariamente deben tenerse en cuenta en las relaciones internacionales. Podría afirmarse que aquella estructura política bipolar ha sido sustituida por una estructura política - económica multipolar que va superando las limitaciones tecnológicas, impulsando la investigación que le asegure su desarrollo. Como señalaba P.F. Drucker en 1989, los estudios e investigaciones sobre las implicancias de los cambios revelan la perplejidad de quienes abordan los temas y la incertidumbre sobre los efectos que producirán esos cambios. Torna así más difícil cumplir con las funciones predictiva y heurística de un modelo de

¹ Doctora en Derecho por la Universidad de Buenos Aires. Consejera del C.A.R.I. y Coordinadora de su Comité de Asuntos Asiáticos; profesora de grado y posgrado de la Universidad de Buenos Aires y Miembro titular de su Instituto de Investigaciones Jurídicas y Sociales “Ambrosio I. Rioja”.

² Rimoldi de Ladmann, E. *Política Exterior y Tratados. Argentina. Chile. Mercosur*. Ed. Ciudad-Argentina. 1999. Cap. 2.

³ La frase la acuñó el ex Presidente de Estados Unidos, George Bush.

⁴ Russell, Roberto “El contexto externo de la política exterior argentina: notas sobre el nuevo orden mundial”, en *La Política Exterior Argentina y el Nuevo Orden Mundial*, Ed. Flacso y GEL, Bs. As. 1992.

conocimiento para pronosticar nuevas regularidades o extrapolar provisionalmente una pauta para proyectarla hacia el futuro.⁵

2- Los cambios en el concepto de soberanía: el principio de la exclusividad de jurisdicción de los Estados en sus respectivos territorios como atributo esencial de la soberanía comenzó a erosionarse por los cambios que introdujo la tecnología. La soberanía es un concepto jurídico por el cual se reconoce a la estructura del Estado el ejercicio del poder político en un territorio determinado respondiendo a las necesidades de una civilización industrial cuyos comienzos podemos ubicar a mediados del siglo XVII en Europa.

Sin embargo ese principio cuya contrapartida era la “no ingerencia” en las decisiones de otro Estado, comenzó a erosionarse en forma legítima, por las decisiones tomadas por organizaciones internacionales como las Naciones Unidas o la Organización de Estados Americanos;⁶ la protección de los derechos humanos como principio que trasciende la soberanía estatal y su defensa por parte de la comunidad internacional; la *transnacionalización de problemas* para los cuales las fronteras convencionales no sirven como límite para impedir el avance de situaciones que sólo pueden solucionarse mediante la cooperación. Son ejemplo de esas situaciones, todo lo que se relaciona con el medio ambiente, su protección y control de la polución; la necesidad de procesamiento de los desechos industriales; la lucha contra el terrorismo; la aparición de la delincuencia transnacional tanto en el narcotráfico como en áreas como las finanzas y la banca; las migraciones masivas y los asentamientos periféricos en las grandes ciudades; las amenazas a la salud como la gripe aviar o el SIDA o de los fenómenos naturales que afectan a poblaciones enteras.

No obstante la existencia de problemas comunes no surgieron organizaciones eficientes y eficaces que den respuestas satisfactorias, en parte porque el orden internacional es anárquico. No obstante, aparecen algunos medios para resolver problemas geopolíticos y económicos mediante la cooperación, apostando a la integración regional.

Las nuevas tecnologías de las comunicaciones permiten un acercamiento que supera las distancias así como un mejor conocimiento influyendo en el cambio de las “sociedades de producción” a las “sociedades del conocimiento”, inclusive por encima de las fronteras sin que el Estado pueda controlar todas las redes y canales de acceso a la información. Se modifica el concepto mismo de “market place” por el de “market space”.

⁵ Drucker, Peter F. *Las Nuevas Realidades*. Ed. Sudamericana. Bs. As. 1989.

⁶ Algunos ejemplos: la Resolución 688 del Consejo de Seguridad de la ONU que autorizó la intervención en Irak, una vez finalizada la Guerra del Golfo, para prestar protección a la minoría kurda perseguida por el Gobierno de aquel país; en Haití, la OEA presionó para reponer al Presidente Arístide.

La influencia es notoria en las relaciones económicas. Hoy asistimos a la escala global de la economía como un proceso tecnológico y no ideológico y a la aparición de los megamercados, constituyendo el intercambio comercial a través de los procesos de regionalización, el eje del desarrollo.

APORTES DE LA REGIONALIZACIÓN

Los procesos a los que me refiero tienen diferentes grados de desarrollo: parten de la eliminación progresiva de tratamientos diferenciales entre distintos espacios económicos hasta en sus formas más avanzadas llegar a la libre circulación de los factores económicos (bienes, servicios, capitales y personas). Podemos distinguir así

a) la zona de preferencias arancelarias donde sólo se acuerdan concesiones respecto a los derechos de importación y exportación con respecto a ciertos bienes;⁷

b) la zona de preferencias aduaneras en la cual los países reconocen la eliminación de restricciones *indirectas* referidas a otros tributos o *directas* como por ejemplo los cupos o licencias requeridos por su legislación;

c) la zona de preferencias económicas que puede consistir en la eliminación de ciertos tributos internos a productos procedentes de los países con los que se ha celebrado el acuerdo;⁸

d) la zona de libre comercio en la cual los Estados que la constituyen eliminan en el intercambio recíproco, el arancel aduanero para los productos originarios de un país de la zona,⁹ acordando reglas de origen, un programa de liberación comercial progresiva y un sistema de solución de controversias;¹⁰

e) la unión tarifaria: es un paso más hacia la integración, adoptando una tarifa externa común entre los países que la constituyen. Es decir que los aranceles que se cobrarán a terceros países serán únicos con respecto a cada bien importado, y una vez cobrados por cualquiera de las aduanas que integran la unión tarifaria, los bienes tendrán libre circulación en ese territorio aduanero unificado. La unión no se limita a la convergencia de un arancel externo común sino que involucra una estructura institucional, normativa y jurisdiccional propia;

⁷ Un ejemplo fue ALALC, la Asociación Latino Americana de Libre Comercio, 1960.

⁸ Basaldúa, Ricardo Xavier. *Mercosur y Derecho de la Integración*. Ed. Abeledo Perrot. Bs. As. 1999.

⁹ *Glosario de Términos Aduaneros Internacionales* de la Organización Mundial de Aduanas.

¹⁰ Es el caso del Tratado de Libre Comercio firmado entre Estados Unidos, Canadá y México (NAFTA según su sigla en inglés).

f) la unión aduanera: son condiciones de su existencia haber aprobado un código aduanero común,¹¹ es decir, aceptar tanto una tarifa externa común en las relaciones con terceros países como la eliminación de todas las restricciones a la importación o exportación de bienes y servicios entre los Estados que la constituyen, incluyendo también las restricciones impuestas por los procedimientos administrativos o las reglamentaciones comerciales que puedan afectar el tráfico de mercaderías, unificando sus legislaciones aduaneras.¹²

No hay uniformidad de criterios en su reconocimiento: a las condiciones que son propias de la unión tarifaria (reitero, la libre circulación en el territorio aduanero de los bienes originarios de los países que la integran y los de terceros países que hayan pagado el arancel externo común), hay que agregar la afirmación de su personalidad jurídica internacional; la libre circulación además de los bienes, de las personas, los servicios y capitales; una estructura institucional y administrativa más compleja y un tribunal jurisdiccional.

g) El mercado común: ha sido una creación original de los seis países que lo constituyen en 1957 en Europa.¹³ No existía una organización similar anterior ni tampoco se ha llegado a establecer una igual hasta el presente.¹⁴

Las circunstancias posteriores a la Segunda Guerra Mundial encontraron en Jean Monnet y Robert Schuman la inspiración de una novedosa relación supranacional, donde se atribuyeron facultades a órganos comunitarios que establecen reglamentos y directivas con vigencia inmediata, aplicables en cada uno de los Estados miembros sin aprobación de los mismos, admitiendo como regla general para la toma de decisiones, la mayoría cualificada. Quienes integran esos órganos no representan a su país, sino a la Comunidad y sus intereses.

El derecho comunitario tiene jerarquía supraconstitucional; su interpretación está a cargo del Tribunal Europeo en los casos que le someten los jueces nacionales de cada uno de los Estados Miembros y es obligatoria para éstos. Una compleja institucionalización incluye al Parlamento Europeo, la Comisión Europea, el Consejo de Estado; el Consejo de Ministros; un Banco Central, el Tribunal de Cuentas; los órganos con funciones consultivas como el Comité de las Regiones y el Comité Económico y Social entre los más importantes.

La coordinación de las diversas áreas conduce a la adopción de políticas económicas y financieras comunes, a la unión monetaria y a una cada vez mayor integración en las decisiones.

¹¹ La Unión Europea aprobó el suyo en 1992 (Reglamento del Consejo N ° 2913) y entró en vigencia el 1° de enero de 1994

¹² Artículos 18 a 29 del Tratado de Roma.

¹³ Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo (el Benelux).

¹⁴ Me referiré más adelante a las diferencias con el Mercado Común del Sur (Mercosur)

¿Qué importancia tienen las diferentes formas de integración a las que me he referido? Podemos advertir que aún los países de mayor desarrollo y extensión han buscado construir espacios económicos que trascienden sus fronteras.

En la Reunión de Líderes Económicos del Foro de Cooperación Económica de Asia - Pacífico (APEC),¹⁵ que tuvo lugar en Corea los días 18 y 19 de noviembre de 2005, los países que lo integran afirmaron su propósito de lograr estabilidad, seguridad y prosperidad para sus pueblos. Los procesos de integración favorecen ese propósito porque permiten la simplificación y armonización de los procedimientos aduaneros, facilitando el alineamiento de los estándares domésticos con los internacionales con relación a las medidas de seguridad, a los productos y sistemas; impulsan la cooperación técnica e industrial especialmente para pequeñas y medianas empresas, permitiendo un crecimiento sostenido hacia una zona de prosperidad colectiva.

INDIA EN ASIA

India no se ha incorporado a las organizaciones regionales de Asia. Por una parte no pertenece a la cuenca del Pacífico y no ha ingresado al East Asian Economic Caucus, una iniciativa de Malasia para permitir a la región una mejor defensa de sus intereses, excluyendo a los países americanos de la cuenca. Lo propuso el Primer Ministro de Malasia, Datuk Seri Mahathir bin Mohamed en 1990. Forman parte del grupo, los países de ASEAN, Corea del Sur, Japón, China y Taiwan. No fue pensado como un bloque comercial, pero entre ellos se reconocerían tratamientos preferenciales a sus productos y se removerían las barreras comerciales especiales.

No obstante que India no se ha incorporado a las organizaciones regionales de Asia, concurrió a la reunión del 14 de diciembre de 2005, en la cual estuvieron presentes los jefes de Estado de los 10 miembros de ASEAN (Brunei, Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Singapur, Tailandia y Vietnam), de Australia, de Japón, de la República de Corea del Sur y de Nueva Zelandia, encontrándose presente Rusia como invitado especial.

Fue la Primera Cumbre del Este de Asia, de gran importancia por los temas políticos y económicos que se trataron como el terrorismo internacional y la seguridad marítima; la desnuclearización de la Península de Corea; la cooperación en el campo energético y la exploración de fuentes alternativas de energía, un

¹⁵ Constituido en Canberra en 1989 por iniciativa del Primer Ministro de Australia, Robert Hawke como foro intergubernamental para consulta y cooperación en materia económica. Participan los países de la Cuenca del Pacífico: Australia, Brunei, Canadá, Corea del Sur, Chile, República Popular de China, Filipinas, Indonesia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelandia, Papua Nueva Guinea, Singapur, Tailandia, Taiwan, y Estados Unidos, admitiendo representantes de Colombia y Perú. Rimoldi de Ladmann, Eve "El regionalismo en el Asia - Pacífico y en el Mercosur" en Integración y Cooperación Atlántico - Pacífico. Cátedra Andrés Bello/Argentina. Universidad de Rosario Editora. 2002.

tema sobre el cual el Primer Ministro de la India Manmohan Singh manifestó la urgencia que afronta su país en resolverlo, dado el crecimiento sin precedente que ha tenido; el desarrollo y transferencia de nuevas tecnologías; la adhesión a los objetivos de la Ronda de Doha de la Organización Mundial de Comercio, especialmente con relación a la obtención de resultados positivos para el comercio de productos del agro, el acceso a mercados no - agrícolas y de servicios sin dejar de lado lograr una comprensión cultural más profunda y por último y no por eso menos importante, la promoción de los derechos humanos y los valores democráticos.¹⁶

Un objetivo a largo plazo con el cual estuvieron de acuerdo fue conformar una Comunidad del Este de Asia que podría contribuir al mantenimiento de la paz y el progreso regional, con ASEAN como su fuerza motora.¹⁷ En la reunión se propuso la celebración de una Segunda Cumbre el 13 de diciembre de 2006 en la ciudad de Cebu, Filipinas.

La participación de India en esta Primera Cumbre junto con países no asiáticos como Australia y Nueva Zelandia es una prueba de la coincidencia y el reconocimiento de la necesidad de promover nuevas alianzas regionales aceptando el Tratado de Amistad y Cooperación firmado por los países de ASEAN en 1976. A pesar de las diferencias que existen entre ellos, permitirá tratar no sólo los problemas económicos sino también los políticos y de desarrollo de los pueblos, equilibrando el creciente poder de China. El regionalismo permite resolver en mejores condiciones, los efectos de la globalización. Se percibe actualmente como probable el fracaso de la Ronda de Doha y del papel que cumplirá en el futuro la OMC. Si bien es prematuro sostenerlo, no me parece posible volver a un nacionalismo económico, cerrando las fronteras. La opción de una integración regional sería una respuesta adecuada a la interdependencia económica actual.

ARGENTINA EN MERCOSUR

América Latina intenta tempranamente un proceso de integración que no resultó exitoso. En 1960 se firmó el Acuerdo para crear una zona de libre comercio entre los 10 países de América del Sur y México (ALALC), renovado en 1980 por el Tratado de Montevideo que da nacimiento a la Asociación Latino Americana De Integración (ALADI).

El Tratado incorpora una excepción al principio de “no discriminación o cláusula de la nación más favorecida”, admitiendo Acuerdos de Alcance Parcial que pueden firmar

¹⁶ Las conclusiones han sido tomadas del “IV Informe de Seguimiento y Monitoreo de Foros de Cooperación Interregional”, elaborado por Ana M. Toledo. Enero 2006, en una tarea realizada con el apoyo del Instituto de Integración de América Latina y el Caribe INTA L- BID en el marco de las actividades de la Red de Estudios de América Latina y el Caribe sobre Asia Pacífico (REDEALAP).

¹⁷ Declaración de Kuala Lumpur y comentarios del Primer Ministro Malayo, Almad Badawi (<http://www.aseansec.org>)

dos o más Estados Miembros de ALADI, sin extender los beneficios que se otorgan recíprocamente a los demás Estados de la Asociación.¹⁸

Así se firma entre otros el Tratado de Asunción que suscribieron Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay el 26 de marzo de 1991, inscripto en ALADI como Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica N° 18, con el objetivo de constituir un mercado común, objetivo que se ratifica el 17 de diciembre de 1994 en el Protocolo de Ouro Preto (POP).¹⁹ Sin embargo y no obstante la voluntad política de los Presidentes de los cuatro países manifestada reiteradamente en los Comunicados Conjuntos que se dan a conocer en cada una de las reuniones semestrales del Consejo del Mercosur, a las que asisten a pesar de no estar previsto en los documentos constitutivos de la Región, el mercado común con las características del europeo, aún no existe.

¿Cuáles son las diferencias?

a) En tanto la Comunidad Europea admitió desde un principio la supranacionalidad, creando órganos comunitarios, que como ya expresé, toman decisiones directamente aplicables en los Estados Parte y cuya interpretación - que corresponde al Tribunal Europeo -, es obligatoria para los jueces nacionales,²⁰ en el MERCOSUR la unión política no es un propósito que se ha tenido en cuenta al crearla. Los diferentes objetivos y circunstancias históricas que dan origen al MERCOSUR pueden explicar la resistencia a crear órganos supranacionales, no obstante considerar la relación entre los países como “política de estado”, asumida como decisión estratégica que pretende consolidarse con la incorporación de nuevos miembros, como Venezuela y Bolivia o asociar a otros como Chile, facilitando la negociación de intereses económicos que se identifican y definen como comunes en las relaciones con otros bloques.

b) Los órganos de decisión en el Mercosur son inter - gubernamentales. Significa que los funcionarios que los integran son representantes de los Estados y éstos se comprometen por sí. No son órganos supranacionales ni comunitarios.

¹⁸ Ver R. de Ladmann, Eve “El regionalismo en el Asia - Pacífico y en el Mercosur” citado en nota 15.

¹⁹ El Protocolo de Ouro Preto se aprueba como Adicional al Tratado de Asunción, en la VII Reunión del Consejo de Ministros del Mercado Común, en la que participaron los Presidentes de Argentina (Carlos Saúl Menem), de Brasil (Itamar Franco), de Paraguay (Juan Carlos Wasmosy), de Uruguay (Luis Alberto Lacalle).

²⁰ La Unión Europea avanzó en el Acta Unica de 1987, el Tratado de la Unión Europea firmado en Maastricht en 1992, el de Amsterdam que rige desde el año 1999 y el de Niza firmado en el 2001, en recortar el concepto de soberanía, al adoptar decisiones por mayoría calificada en el Consejo de Ministros; en la adopción de la moneda única a partir del 1 de enero del 2001 (excepto para gran Bretaña, Suecia y Dinamarca) y la creación del Banco Central Europeo; en el reconocimiento de una ciudadanía común para los nacionales de sus países, tomar decisiones comunes en materia de relaciones exteriores y defensa, eliminando la palabra “Económica” de su denominación, acentuando el objetivo político propuesto: la unión de los países europeos, siendo lo económico un medio para lograrlo.

La estructura institucional reconoce tres órganos con capacidad de decisión: el Consejo del Mercado Común como órgano superior, integrado por los cuatro Ministros de Relaciones Exteriores y los cuatro de Economía o sus equivalentes de cada uno de los países (artículos 3/4 POP); el Grupo Mercado Común, órgano ejecutivo con cuatro miembros titulares y cuatro alternos designados por cada gobierno, con representación obligatoria de los Ministerios de Relaciones Exteriores, Economía y Banco Central (artículos 10/11 POP) y la Comisión de Comercio, también con cuatro titulares y cuatro alternos a la que le compete “velar por la aplicación de los instrumentos de política comercial común acordados por los Estados Parte para el funcionamiento de la unión aduanera” (artículos 16/17 POP).

Se completa esa estructura con dos órganos que pueden emitir recomendaciones; la Comisión Parlamentaria Conjunta y el Foro Consultivo Económico y Social. Una Secretaría Administrativa, hoy Secretaría del Mercosur (Decisión 30/02) con sede permanente en Montevideo (Uruguay) es el órgano de apoyo técnico y logístico.

Decisiones y Resoluciones posteriores previeron un Foro de Consulta y Concertación Política; la Comisión de Representantes Permanentes de cada país miembro del Mercosur y su Presidente, con sede también en Montevideo (Decisión 11/03); los subgrupos de trabajo ya previstos en el Anexo V del Tratado de Asunción; los Comités técnicos y Ad Hoc; las Reuniones de Ministros y las Reuniones Especializadas, todos los cuales realizan una intensa labor de estudio y elaboración de propuestas que se elevan a los órganos de decisión.²¹

Las normas que generan no son derecho comunitario como algunas veces se lo denomina, a mi entender inadecuadamente, sino una nueva categoría: el derecho regional, obligatorio para los Estados, que no tiene supremacía sobre las normas constitucionales.

c) Las decisiones se toman por consenso y unanimidad, con la presencia de los representantes de los cuatro países. Cualquiera de ellos ejerce entonces, derecho de veto. Cuando se debatió la posibilidad de tomar decisiones por mayoría cualificada, como ocurre en el Consejo de Ministros de la Unión Europea o en su Parlamento, no hubo coincidencias en identificar un elemento de ponderación de los votos que permitiese reconocer y adjudicar un mayor peso al voto de uno de los Miembros. Las diferencias numéricas en territorio, población, participación en el comercio exterior y producto bruto que podían elegirse como indicadores inclinaban la balanza a favor de Brasil, impidiendo una distribución equitativa del poder de decisión.

d) El reconocimiento de la obligatoriedad. El Protocolo de Ouro Preto dispone que las normas que aprueben los órganos del Mercado Común (CMC, GMC Y CC) son obligatorias (art. 42), pero no tienen efecto directo: cuando cada Estado lo considere

²¹ R. de Ladmann, E. *El Comercio de Servicios. Normas Internacionales y Regionales*. Ed. C.A.R.I. 2005.

necesario se incorporarán a los ordenamientos jurídicos nacionales mediante los procedimientos previstos por la legislación de cada país. En Brasil por ejemplo, todos los tratados, acuerdos o *actos* internacionales que acarreen compromisos *gravosos* al patrimonio nacional no se incorporan si no los aprueba el Congreso (artículo 49 apartado I). Se refiere a cualquier compromiso de carácter internacional aún los acuerdos ejecutivos, lo cual incluye los que se adoptan en el MERCOSUR. Esta interpretación condice con la jurisprudencia de su Supremo Tribunal Federal.

No obstante, los Estados se han comprometido a *internalizar* las Decisiones, Resoluciones y Directivas aprobadas por los órganos del Mercosur. En ese sentido se avanzó. Así, la Decisión 23/00 distingue entre las normas autoejecutables que se refieren a disposiciones relacionadas con las propias actividades de las instituciones regionales y no requieren aprobación nacional; tampoco la requieren las disposiciones que ya están incluidas en el ordenamiento nacional y para el caso que la decisión, resolución o directiva fije un plazo de vigencia, deberá observarse estrictamente. Decisiones posteriores como la 20/02, 7/03 y 22/04 reglamentan la incorporación y vigencia de las normas, un proceso que aún debe completarse.

e) Debo destacar también una importante diferencia con el mercado común europeo: no existía hasta el 2004 un tribunal permanente para la solución de los conflictos.

Si bien el 17 de diciembre de 1991 se había aprobado el Protocolo de Brasilia, el sistema adoptado era la formación en cada caso, de un Tribunal Ad Hoc que dictaba un Laudo Arbitral, sin crear jurisprudencia obligatoria para los jueces nacionales.²² El Primer Tribunal Ad Hoc fue convocado recién en 1999. Las anteriores controversias se resolvían mediante negociaciones directas entre los funcionarios que representaban a cada país.

El 18 de febrero de 2002 se aprobó el Protocolo de Olivos que establece nuevas normas para la solución de los conflictos. Entró a regir a partir del 1º de enero de 2004, una vez que los cuatro países lo incorporaron a sus ordenamientos internos.

Si bien mantiene la participación de los Tribunales Ad Hoc designados para cada caso para la solución de las diferencias en la interpretación, aplicación o incumplimiento de las normas del Mercosur, dispone la creación de un Tribunal Permanente de Revisión ante el cual se puede presentar tanto el recurso de revisión de los laudos dictados por los Tribunales Ad Hoc como acceder directamente en única instancia. Su decisión será obligatoria para los Estados Parte sin recurso de revisión. Se admite así, un órgano jurisdiccional supranacional estable integrado por jueces a quienes se les reconoce además la facultad de emitir opiniones consultivas, reafirmando la voluntad de lograr perfeccionar el proceso de integración hacia un mercado común.

²² El primer Laudo se dictó en 1999, siendo diez los resueltos hasta la fecha, actuando por primera vez el Tribunal Permanente de Revisión en un recurso de aclaratoria interpuesto por Argentina (enero 2006).

REPUBLICA DE LA INDIA Y MERCOSUR

El Mercosur, a pesar de no contar con órganos comunitarios tiene personalidad jurídica internacional. El Protocolo de Ouro Preto introdujo esta novedad (artículo 34). Antes de 1995, la Región no negociaba con otros países u organismos internacionales, sino que lo hacía cada uno de sus Miembros, en un esquema que dio en llamarse el “4 + 1”. Hoy es el bloque el que firma acuerdos donde se acepta que las partes son dos, aunque los signatarios sean cuatro por el Mercosur.

Se reconoce esa atribución a los órganos con capacidad de decisión: el Consejo del Mercado Común (art. 8 apartado IV); el Grupo Mercado Común, por delegación que efectúa el primero y dentro de los límites específicos que le señale (art. 14 apartado VII) y la Comisión de Comercio, siempre que esa facultad le sea delegada por el GMC con mandato expreso del Consejo como establece el mismo artículo 14 ap. VII.

No obstante las crisis que ha vivido el Mercosur, las relaciones exteriores de la Región se han afirmado. Comprendiendo la importancia de promoverlas, la **Resolución 34/95** creó el Grupo Ad Hoc de Relacionamiento Externo y por **Decisión 28/03** se aprobaron normas sobre negociaciones externas.²³ Asimismo, teniendo en cuenta las negociaciones que se llevan adelante en la Organización Mundial de Comercio, la **Resolución 9/05** decidió formar un Grupo de Consulta y Coordinación para negociaciones en el ámbito de esa Organización.²⁴

En 1995 se firma en Madrid el primer Acuerdo de Cooperación inter - regional entre dos bloques económicos: la Unión Europea y el Mercosur con el propósito de constituir una zona de libre comercio. Entró en vigencia el 1º de agosto de 1999. En noviembre de 1999 se abrieron las negociaciones en Bruselas sobre los temas no arancelarios y recién en el 2001 se inició el debate sobre las reducciones tarifarias, con una propuesta concreta realizada por la Unión Europea aunque no se ha logrado aún avanzar por considerar los Estados Miembros del Mercosur de escasa importancia las concesiones ofrecidas.

Desde 1996 hasta julio de 2006, se han concluido Acuerdos con Chile y Bolivia; México; Colombia y Ecuador como Estados asociados; con la Comunidad Andina de Naciones y con el Mercado Común Centro Americano así como la incorporación de Venezuela como Estado Parte de la Región (2006)

Por Decisión 36/00 el Consejo del Mercado Común autorizó al Grupo Mercado Común a iniciar tratativas para crear una zona de libre comercio con Sudáfrica y la

²³ Se denominan Decisiones las normas que aprueba el Consejo del Mercado Común; Resoluciones las que surgen del Grupo Mercado Común y Directivas las emanadas de la Comisión de Comercio.

²⁴ R. de Ladmann, E. *El Comercio de servicios. Normas Internacionales y regionales*”, citado en nota 21.

Decisión 63/00 aprueba un Proyecto y Plan de Acción sobre cooperación en materia de comercio e inversiones con la Asociación Europea de Libre Comercio. Completan estas Decisiones la firma de un Acuerdo Marco con la República Arabe de Egipto (Decisión 16/04) y la iniciativa para negociar un acuerdo marco con el reino de Marruecos (Declaración Conjunta de los Presidentes de Mercosur en la XXVI Reunión del Consejo del Mercado Común).

No han estado ausentes las relaciones con los países de Asia: se han celebrado Reuniones de Alto Nivel entre Mercosur y la República Popular de China; con la República de Corea del Sur y con Japón habiendo comenzado en el 2004.

Por último, pero no menos importante, el 17 de junio de 2003, se firma en la ciudad de Asunción, el Acuerdo Marco entre la República de la India y el Mercosur, representada la primera por el Señor Shri S. B. Mookherjee y el Mercosur por los cuatro Ministros de Relaciones Exteriores (Rafael Bielsa - Argentina); Celso L. N. Amorim -Brasil; José A. Moreno Ruffinelli - Paraguay y Didier Operti - Uruguay).²⁵

El objetivo es limitado: se trata de promover el comercio recíproco y las inversiones para que las nuevas condiciones permitan negociar un área de libre comercio en el marco de las disposiciones de la OMC, comenzando por una primera etapa de esas relaciones, la negociación de un Acuerdo de Preferencias Fijas que se concluye el 31 de agosto de 2003, el que se irá ampliando mediante negociaciones periódicas. Con ese fin se constituye un Comité de Negociación que integran el Grupo Mercado Común por el Mercosur y la Secretaría de Comercio o sus representantes por la India, reuniéndose las veces que las Partes Contratantes acuerden.

El Comité de Negociación tendrá diversas funciones: intercambiar información tanto sobre aranceles aplicados en el comercio bilateral y con terceros países como sobre las políticas comerciales adoptadas; fijar las medidas arancelarias y no arancelarias; sanitarias y fitosanitarias; las normas y reglamentos técnicos, reglas de origen, salvaguardias, anti - dumping y derechos compensatorios, los regímenes aduaneros especiales y los mecanismos de solución de controversias.

Debe también proponer medidas para alcanzar los objetivos fijados y establecer los criterios para negociar el Área de Libre Comercio.

Está previsto impulsar la realización de actividades de promoción comercial: seminarios, misiones empresariales, ferias, simposios y exposiciones así como acciones conjuntas orientadas a ejecutar proyectos de cooperación en los sectores agrícola e industrial mediante el intercambio de información y de misiones técnicas; la promoción de relaciones más estrechas entre sus respectivas organizaciones en las áreas de sanidad vegetal y animal; el

²⁵ Agradezco a la Dirección de Asuntos Económico Comerciales del Mercosur del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de Argentina, la información proporcionada.

reconocimiento mutuo de medidas sanitarias y fitosanitarias, inclusive a través de acuerdos de equivalencia, en conformidad con los criterios internacionales relevantes; las normas sobre calidad de los alimentos así como la realización de programas de capacitación.

El Acuerdo incluye la promoción del comercio de servicios, que se realizará teniendo en cuenta las disposiciones del Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios aprobado en la OMC.

Se avanzó en las relaciones al firmar el 25 de enero de 2004 en Nueva Delhi, el Acuerdo Preferencial de Comercio, considerándolo enmarcado por las disposiciones del Tratado de Montevideo de 1980 que autoriza a los Estados Miembros a celebrar Acuerdos de Alcance Parcial con terceros Estados. El Acuerdo fue aprobado por Paraguay y Uruguay. Aún no lo han hecho Argentina y Brasil hasta la fecha (agosto 2006), por lo cual no se encuentra vigente, pero continúan las negociaciones para incorporar nuevos productos en las preferencias que se reconocen.

Comprende cinco Anexos: Mercosur en el primero y la República de la India en el segundo, incluyen los productos sobre los que cada parte reconoce preferencias arancelarias y condiciones especiales para la importación de acuerdo al Sistema Armonizado y las reglas de origen a las que se refiere el Anexo III. Cumpliendo con esas condiciones, los productos de la otra Parte gozan de igual tratamiento que los productos nacionales. La Lista de ofertas de India a Mercosur alcanza a 450 productos; la de Mercosur a India, 452 con márgenes de preferencias en ambos casos entre 10 y 20 % en la mayoría y unos pocos, del 100%. Prosiguen las negociaciones para profundizar el margen de preferencias y aumentar el número de productos incluidos en el intercambio.

En el Anexo III se resuelven las cuestiones técnicas aplicables a los productos de cada una de las Partes que se consideran originales de las mismas y gozan de los beneficios del régimen de liberalización establecido. Haré una breve referencia a sus extensas disposiciones.

Define primero el significado de la nomenclatura del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercaderías (capítulos, partidas, subpartidas), el precio CIF²⁶ y FOB²⁷ de las mismas; el valor de aduana y el significado de producto y materias primas.

Asimismo define el territorio que comprende el Acuerdo tanto respecto de la República de la India como del Mercosur, incluyendo las Zonas Económicas Exclusivas; las aguas territoriales y demás zonas marítimas y la Plataforma

²⁶ La expresión C.I.F. (cost, insurance, freight) significa que el vendedor asume los costos, seguros y fletes de la mercadería hasta el puerto de destino.

²⁷ El valor F.O.B. (free on board) se refiere a la obligación del vendedor de entregar la mercadería en el medio en que se ha de transportar, sin asumir otros gastos.

Continental así como los espacios aéreos sobre ellos, en los que ejercen soberanía según la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar de 1982 y el derecho internacional. En el caso del Mercosur se refiere a su territorio como el que corresponde a cada uno de los Estados que lo integran.

Se consideran bienes originarios: **a)** los producidos u obtenidos en el territorio de los Estados Parte en su totalidad. Menciona los minerales, plantas y todos los productos vegetales; animales vivos, incluyendo todo el reino animal y los productos que se obtienen de los mismos; **b)** los que hayan sido utilizados como insumos de una de las Partes Signatarias para un producto terminado en la otra Parte, considerándolo como originario de esta última. En todos los casos se excluyen los productos usados o de segunda mano.

Tiene en cuenta para determinar el régimen de origen en el caso de la utilización de insumos extra región, que éstos no excedan el 40% del valor FOB del producto final y del proceso final de fabricación que se realizó en el territorio de la Parte exportadora. Se refiere también a los criterios para determinar el valor CIF cuando el país no tiene litoral marítimo (caso Paraguay) así como a los procesos u operaciones insuficientes para otorgar carácter originario a un bien como por ejemplo las manipulaciones para garantizar el buen estado del producto durante el almacenamiento o transporte, clasificación, lavado, pintura, cambios de envase o envasado, entre otros.

Las definiciones del Régimen de origen son cuidadosas tratando de evitar ambigüedades que originen posibles controversias en su aplicación.²⁸ Se refieren a los conjuntos y al valor de los componentes que los integran; los envases y los contenedores para el transporte; los materiales utilizados que no entran en la composición final del producto como herramientas, matrices y maquinarias, energía, mantenimiento de edificios considerados como neutros sin tomar en cuenta su procedencia.

Para obtener las ventajas que se acuerdan a los productos de origen de las Partes Signatarias del Acuerdo, los beneficiarios presentarán para cada exportación, un certificado cuyas condiciones y formularios se incluyen en el Anexo III. Su emisión y control es responsabilidad de las autoridades competentes de cada Estado, quienes pueden requerir en caso de duda fundada, información adicional a la autoridad competente de la Parte Signataria exportadora, información que tendrá carácter confidencial. Si fuese insuficiente o tardía, podrá abrir la investigación que debe resolverse dentro del plazo total de 60 días desde la solicitud de información, notificándose de inmediato su inicio al importador y a la Parte Signataria exportadora.

²⁸ En el Mercosur hubo controversias que resolvieron los Tribunales Arbitrales Ad Hoc con respecto a la determinación del origen como por ejemplo la planteada con relación a la exportación de bicicletas desde Uruguay (Laudo N° 5).

El Anexo contempla también la situación de los productos que obtuvieron el certificado de origen y deben atravesar una zona franca ubicada en el territorio de las Partes Signatarias. Les corresponde a éstas controlar que no sean sustituidos por otros bienes.

Se ha previsto en el Anexo IV el derecho de cada Parte de establecer medidas de salvaguardia de acuerdo a las disposiciones del GATT 94.²⁹ Las puede aplicar la Parte cuando la “importación de un producto con trato diferencial haya aumentado en cantidad y condiciones que, en términos absolutos o respecto de la producción nacional de la Parte importadora causen o puedan causar daño grave a la producción nacional”.

Las disposiciones limitan las salvaguardias: no pueden disponerse en el primer año de vigencia del Acuerdo; el término máximo en que regirán será de dos años y la decisión no suspenderá las importaciones sino que las restringirá disponiendo un cupo o bien la reducción de la preferencia acordada no superior al 50 %, una vez concluido el procedimiento de investigación de los daños que provocan.

En esas condiciones especiales se excluyen del reconocimiento de las preferencias, los impuestos internos u otras cargas vigentes en cada país, derechos anti dumping o compensatorios y todo derecho o carga impuestas de acuerdo con el artículo VIII y el Entendimiento sobre la Interpretación del artículo II.1 (b), ambos del Acuerdo GATT 1994.

Se restringe también en el Acuerdo, la aplicación de restricciones no arancelarias, definiéndolas como las medidas unilaterales administrativas, financieras, cambiarias o de cualquier naturaleza que impidan o dificulten el comercio recíproco, excepto las acciones o medidas autorizadas por los artículos XX y XXI del GATT 1994.

El Acuerdo pone especial énfasis en la aplicación de las normas de la OMC, tanto con relación a las medidas anti dumping y compensatorias³⁰ como a las medidas sanitarias y fitosanitarias.

Las Partes tienen derecho a establecer empresas comerciales estatales en las condiciones del artículo XVII del GATT 1994.

Acuerdan finalmente la creación de un Comité de Administración Conjunta con la misma integración que ya había previsto el Acuerdo inicial: el Grupo Mercado Común (Mercosur) y la Secretaría de Comercio o sus representantes por la India, el que debe reunirse al menos una vez al año, adoptando decisiones por consenso para implementar los documentos firmados (el Acuerdo, sus Anexos y Protocolos adicionales), proponer modificaciones, recomendar las acciones futuras para

²⁹ Artículo XIX del Acuerdo GATT 1994 y el Acuerdo de Salvaguardias de la OMC.

³⁰ Artículos VI y XVI del GATT 1994; el Acuerdo de Implementación del artículo VI y el Acuerdo sobre Subsidios y Medidas Compensatorias, los dos últimos del mismo documento.

avanzar en la relación y favorecer la participación activa de los sectores privados así como crear los órganos subsidiarios que sean necesarios especialmente para las cuestiones técnicas como facilitación del comercio, aduanas, medidas sanitarias y fitosanitarias entre otras.

Finalmente, en el Anexo V se aprueba un sistema de solución de controversias **para problemas que pudieren surgir sobre interpretación, aplicación o incumplimiento de los Acuerdos firmados. Se aprueba asimismo la opción del foro para el caso de controversias que estén reglamentadas también por la OMC, aplicando el Entendimiento Relativo a las Normas y Procedimientos para la Solución de Diferencias (ESD) de la Organización Mundial de Comercio. Si no hay acuerdo sobre la elección de foro, será la Parte reclamante quien lo determine. Una vez elegido, no podrá modificarse, pero las controversias que surjan con relación a medidas compensatorias y anti dumping serán sometidas exclusivamente al ESD de la OMC.**

Los procedimientos elegidos son los usuales para resolver las controversias en estos Acuerdos internacionales:

a) las negociaciones directas a cargo de la Presidencia Pro Tempore del Mercosur o de los Coordinadores Nacionales del Grupo Mercado Común y para la República de la India, el Secretario del Departamento de Comercio o su representante. Recibida la solicitud escrita, deberá ser contestada dentro de los diez días, con un plazo de 30 días desde su recepción para completarse, excepto que las Partes decidan prolongarlo. Las negociaciones tienen carácter confidencial.

b) la convocatoria a reunión del Comité de Administración Conjunta del Acuerdo para tratar el caso, la que se hará dentro de los 45 días de recibido el reclamo por escrito, el que pueden presentar la Parte reclamante o ambas de común acuerdo debiendo contener una relación de los hechos y los fundamentos legales en que se apoyan. El Comité Conjunto les dará oportunidad de presentar sus posiciones y en caso de ser necesario, proporcionará información adicional para llegar a una solución mutuamente satisfactoria.

El Comité Conjunto podrá antes de decidir, convocar a un Grupo de tres expertos o bien podrá hacerlo a solicitud de una de las Partes. Cada Parte elegirá un experto, designando el tercero de común acuerdo, designación que no recaerá en un nacional de la India o del Mercosur. Si no se ha cumplido con las designaciones dentro de los 15 días, éstas serán realizadas por el Comité Conjunto por sorteo a realizar en los diez días posteriores, notificándose a las Partes Signatarias.

La lista de 10 especialistas en derecho, comercio internacional u otros asuntos materia de las controversias será propuesta por las Partes, dentro de los 30 días de la vigencia del Acuerdo. Cuatro de ellos no pertenecerán a ninguno de las

Partes Signatarias. Los expertos se desempeñarán con independencia e imparcialidad, correspondiendo sufragar sus gastos a las Partes.

El Anexo V se refiere también en detalle, al procedimiento que seguirán y en caso en que el Grupo considere incompatible con el Acuerdo la medida cuestionada, el Comité Conjunto recomendará a la Parte que la adoptó, que dentro de los 90 días se modifique, velando luego por el cumplimiento de sus recomendaciones.

Existe asimismo, la posibilidad de modificarlo si treinta días antes de su finalización, la Parte reclamada solicita un plazo mayor y compensa los perjuicios que ocasiona.

En caso de incumplimiento por parte de la Parte demandada, el Comité Conjunto puede autorizar a la Parte reclamante a suspender temporalmente las concesiones equivalentes a las medidas en disputa, primero en los mismos sectores afectados por aquéllas y de no ser viable, en otros, expresando los motivos de la decisión.

Si la Parte reclamada objete el nivel o el sector afectado, le corresponderá al Grupo que entendió en la controversia emitir un informe al Comité Conjunto dentro de los 30 días desde que le haya sido encomendado por éste. Se entiende que los plazos se expresan en días consecutivos, incluyendo los no hábiles.³¹

Denuncia: dispone que cualquiera de las Partes puede denunciar el Acuerdo, comunicándolo con sesenta días de anticipación a la otra, comprometiéndose en ese caso a mantener los derechos y obligaciones asumidas con respecto a las preferencias arancelarias de los Anexos I y II por el plazo de un año, salvo acuerdo contrario de las Partes.

CONCLUSIONES

Los acuerdos entre países y regiones son nuevos instrumentos que van perfilando una política exterior fundada en un principio claro: no se trata de desviar comercio ni constituir una frontera infranqueable para los productos extra zona, sino competir en forma eficiente en el mercado mundial proyectándose a partir del mercado regional, para lograr su expansión.

Las nuevas estructuras resultan positivas también para los inversores, pues les otorgan mayor seguridad contra decisiones gubernamentales, políticas o económicas que intenten revertir los procesos. El Estado se obliga a partir de un tratado internacional y tiene que dar cuenta de las modificaciones que introduzca unilateralmente o del incumplimiento de las normas acordadas, generando responsabilidad frente a los otros Estados Parte, que presionarán para que se respeten esas normas.

³¹ Excepto sea el del vencimiento del plazo, en cuyo caso tendrá lugar en el primer día hábil.

No puede afirmarse que desaparezcan las decisiones arbitrarias, pero cuando alguno de los Estados las toma en forma inconsulta, debe revertirlas o negociar su adecuación a las disposiciones ya concertadas. Se genera una mayor responsabilidad y confiabilidad de cada uno de los países, obligándolos a “poner en orden la casa”, es decir, adecuar su legislación y procedimientos a los requerimientos del intercambio regional, lo que contribuye a la seguridad jurídica intra - zona y frente a los terceros con los que se negocia; seguridad jurídica que constituye uno de los pilares en que se apoyan las relaciones económicas internacionales.

Por otro lado, esa misma responsabilidad internacional que asume el gobierno de cada país es un buen argumento para exigir su cumplimiento frente a las presiones que en el escenario interno ejercen los grupos de interés económico nacionales e internacionales.

Como dije anteriormente, en el escenario actual aparecieron nuevas estructuras económicas que confirman una tendencia a negociar intra e interbloques, obligando a una competencia coordinada. En el largo plazo, las relaciones que se establecen condicionan las decisiones de los Estados en política internacional, convergiendo en el orden interno para adecuarlas a las necesidades del intercambio económico.

La República de la India ha tenido un crecimiento económico acelerado desde 1980 crecimiento que se refleja en los niveles de vida a los que accede un número importante de su población. La apertura económica que favoreció las inversiones; la liberalización de los servicios, los desarrollos en áreas de investigación y los adelantos incorporados en el sector de las comunicaciones produjeron también un cambio estructural en los gastos de consumo, demandando bienes que satisfagan las nuevas necesidades.

El país ha sabido adecuar su economía al proceso de globalización compitiendo internacionalmente, diversificando su producción, evolucionando en algunos segmentos a partir de la especialización que ha incorporado nuevas tecnologías que le han permitido, por ejemplo, convertirse en líder en la industria farmacéutica, mejorando asimismo, la imagen y el diseño de sus productos manufacturados.

Para el Mercosur la negociación con la República de la India es un desafío que le permitirá crecer en sus exportaciones y crear nuevas oportunidades de inversión.

Teniendo en cuenta la diversidad cultural que existe entre las Partes, un mejor conocimiento de sus respectivas culturas - una variable que no siempre se toma en cuenta en las relaciones económicas - permitirá satisfacer gustos y necesidades de ambos mercados.
